IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 168)**
z dnia 6 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 168)

6 lipca 2023 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką z druków nr 3304 i 3304–A.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szweda-Lewandowski** generalny dyrektor w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Edyta Kozłowska-Kurek** dyrektor Departamentu Transgranicznego Przemieszczania Odpadów Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, **Marcin Dąbrowski** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Jądrowego Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Edyta Tuszyńska** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Ewa Chmielorz** radna Rady Miasta Mikołów, **Paulina Mielcarek** główny specjalista w Biurze Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, **Barbara Czerniawska** Ekspert zarządzania reputacją marek w mediach, inicjatywa społeczna „NIE dla projektów CPK w całej Polsce", **Mikołaj Gumulski** przedstawiciel Fundacji Greenpeace Polska, **Adrian Chochoł** prawnik w Fundacji Frank Bold, **Mirosław Proppé** prezes zarządu Fundacji WWF Polska wraz ze współpracownikami, **Marta Klimkiewicz** przedstawiciel Fundacji ClientEarth Prawnicy dla Ziemi, **Radosław Ślusarczyk** prezes stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot wraz ze współpracownikami, **Martyna Siemiatycka** ekspert organizacji Pracodawcy RP, **Tadeusz Szymańczak** prezes Stowarzyszenia „Ochrona i Rozwój", **Kamil Orzeł** dyrektor spółki OGP GAZ-SYSTEM S.A., **Adam Ostrowski** przedstawiciel Związku Miast Polskich, **Marek Elas** przedstawiciel Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków, **Filip Piotrowski** przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Zero Waste, **Karol Wójcik** przedstawiciel Izby Branży Komunalnej, **Monika Owczarek** przedstawicielka strony społecznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk** i **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Piotr Podczaski** i **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam panią Małgorzatę Golińską, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami. Witam pana ministra Webera, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury oraz pana Andrzeja Szweda-Lewandowskiego, generalnego dyrektora ochrony środowiska. Witam organizacje pozarządowe, byłych posłów i wszystkich innych uczestników dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Informuję, że porządek przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką.

Informuję, że w dniu 16 czerwca bieżącego roku pani marszałek Sejmu skierowała powyższy projekt do Komisji w celu rozpatrzenia. Bardzo proszę, pani poseł Gabriela Lenartowicz, następnie pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni zebrani, zgłaszam wniosek o wysłuchanie publiczne. Projekt ustawy dotyczy szerokiego grona obywateli, także organizacji pozarządowych, a jego znacząca część, dotycząca tak zwanych strategicznych inwestycji, która w znaczący sposób pozbawia praw obywatelskich naszych rodaków, nie została skonsultowana publicznie. W związku z tym zasadnym wydaje się, że powinno się odbyć wysłuchanie publiczne. Proponuję, żeby to było 20 lipca o godzinie 12:00 w Sali Kolumnowej Sejmu Rzeczypospolitej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Jako Lewica składamy analogiczny wniosek i muszę podkreślić, że ta ustawa spotkała się z bardzo dużym wzburzeniem, nawet nie organizacji ekologicznych, ale również zwykłych mieszkańców. Zwrócili się do mnie mieszkańcy Małopolski, którzy obawiają się tego, że planowany przebieg trasy S7 zniszczy ich osiedla, domy i zdają sobie sprawę z tego, że ta ustawa właściwie wyłącza ich z jakiegokolwiek procesu konsultacyjnego i sprawia, że nie będą mogli nawet w ograniczonym stopniu mieć wpływu na to, co się wydarzy tuż obok ich domów, a w niektórych przypadkach będzie to przebiegało dosłownie przez ich podwórka. Dlatego w imieniu przede wszystkim zwykłych mieszkańców, nawet niezrzeszonych organizacji ekologicznych, ale tych, którzy chcą mieć wpływ na swoje otoczenie, również wnoszę o wysłuchanie publiczne.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią poseł o podpisanie wniosku, bo jest błąd formalny w sensie braku podpisu. Uchybienie, ale już je naprawiamy. Bardzo dziękuję.

Zgodnie z regulaminem przed rozpoczęciem rozpatrywania ustawy, jeżeli padnie wniosek o wysłuchanie publiczne, należy go głosować jako pierwszy. Dwa wnioski mają tożsame daty i godziny, dlatego będziemy je głosować jednocześnie. Mam prośbę, trudna ustawa przed nami, wsłuchajmy się w siebie i nie przeszkadzajmy za bardzo w dyskusji, bo będzie nam trudno procedować. Bardzo proszę, poddaję te wnioski, czyli jeden wniosek, pod głosowanie o wysłuchanie publiczne.

Kto jest za głosowaniem pozytywnie za wnioskiem o wysłuchanie publiczne rządowego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, poproszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów: za było 10 posłów, przeciw było 16 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Wniosek nie uzyskał większości.

Szanowni państwo, w tym momencie przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w związku z tym, że wniosek o wysłuchanie publiczne nie uzyskał poparcia, widocznie są duże obawy ze strony rządzących przed słuchaniem obywateli i debatowaniem z nimi, mam ogromną prośbę, żeby na początku procedowania tego projektu oddać głos naszym gościom, przedstawicielom społeczeństwa w różnym wymiarze, a potem przeszlibyśmy już do szczegółowego omawiania samych przepisów regulacyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani przewodnicząca Anna Paluch, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, przypominam, że odbyło się pierwsze czytanie tego projektu. Odbyła się debata, było to na poprzednim posiedzeniu Sejmu. Wszyscy mieli 2 tygodnie na to, żeby zapoznać się z projektem, przemyśleć go, przygotować poprawki, więc nie jest celowe powtarzanie po raz kolejny tej wstępnej dyskusji. Wszyscy powinni być dziś przygotowani merytorycznie do tego, żeby pracować nad projektem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Chcę państwu powiedzieć, że rozmawiając z przedstawicielami, uzgodniliśmy, tak to zinterpretowałam, że po ustawie, tak samo jak odbywało się to na Komisji jeszcze trzy godziny temu, przed głosowaniem całości ustawy, oddałabym wówczas głos stronie społecznej. Na naszej Komisji głos strony społecznej zawsze ma dla nas ogromne znaczenie i prosiłabym, żebyśmy później podjęli taką dyskusję, jeszcze przed ostatecznym głosowaniem. Wówczas każdy z państwa zgłoszonych będzie mógł zabrać głos, chyba że ktoś jeszcze chce, to również proszę się zgłosić. Nie widzę sprzeciwu i uwag, dlatego proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Przepraszam, ale nie widzę. Dziękuję bardzo.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Pani przewodnicząca, mam prośbę formalną, żebyśmy zrobili przerwę do czasu, kiedy poprawki pani poseł Paluch zostaną nam dostarczone. Tak samo było rano, pani poseł odczytywała poprawki, których nie mieliśmy do wyglądu. To jest poważna ustawa, poważna dyskusja, chcemy przynajmniej patrzeć, a nie być bieżąco zaskakiwanymi.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani poseł Paluch też ich wcześniej nie czytała.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

To prawda.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozumiem, że poprawek jest bardzo dużo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, ja te poprawki przekazałam do sekretariatu. Za chwilę będziecie je państwo mieli. Nie ma żadnego problemu, żebyśmy na 10 minut dali sekretariatowi czas na przygotowanie kopii, żebyście państwo je dostali.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jeżeli jest zgoda, to oczywiście w takim razie proponuję… Bardzo dobry pomysł, w związku z tym umówmy się, że teraz zabierzecie państwo głos w sprawach, jak rozumiem, ogólnych i że ten głos nie będzie już później powtarzany. Tak byśmy chcieli. Prosiłabym państwa, żebyśmy z każdym głosem posłów szli dalej. Jeżeli jest na to zgoda, to nie ogłaszam przerwy, ale czas kopiowania poprawek wykorzystamy i przeznaczymy go na wysłuchanie strony społecznej. Poproszę pana Adriana Chochoła z Fundacji Franka Bolda. Bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Czy mogę prosić posłów o wysłuchanie?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Oni ciągle gadają.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jak każdy zacznie mówić przez mikrofon… Bardzo państwa proszę, żebyście państwo nie oceniali, nie nazywali, każdy ma prawo do oceny. Jest szansa zgłosić się i oczywiście każdy dostanie głos, ale bardzo proszę, żeby nie mówić sobie pod nosem, bo wówczas tracimy dynamikę dyskusji. Bardzo proszę. Oczywiście zabiera głos ten, kto otrzyma głos od prowadzącego czy prowadzącej Komisję.

Prawnik w Fundacji Frank Bold Adrian Chochoł:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu stronie społecznej. Nazywam się Adrian Chochoł, reprezentuję dzisiaj nie tylko Fundację Frank Bold, ale przede wszystkim 80 organizacji pozarządowych apelujących o odrzucenie projektu nowelizacji ustawy ocenowej w całości. Projektowana ustawa w obecnym kształcie jest rażąco wadliwa, tym samym szkodliwa dla interesów społeczeństwa, w tym samorządów i szeroko pojętej ochrony środowiska. Powodów za odrzuceniem projektu ustawy jest wiele, poczynając od samego sposobu prowadzenia całego procesu legislacyjnego. W zeszłym roku, w trakcie rządowego procesu legislacyjnego, projekt nowelizacji ustawy ocenowej był konsultowany publicznie. Organizacje pozarządowe aktywnie brały udział w tym procesie. Niektóre uwagi zostały nawet uwzględnione. Problem jednak w tym, że kiedy projekt został skierowany do Sejmu, z niewiadomych przyczyn dodano do niego cały dział 5a, który w sposób rażący destabilizuje wypracowany przez lata system ocen oddziaływania na środowisko w Polsce. Przepisy działu 5a są przede wszystkim sprzeczne z prawem Unii Europejskiej, konkretnie z dyrektywą ocenową, dyrektywą siedliskową oraz Ramową Dyrektywą Wodną. Z tego powodu nasz kraj może ponownie wystawić się na konflikt z Komisją Europejską. W tym kontekście tym bardziej rażący jest fakt, że na sprzeczność z prawem Unii Europejskiej w swojej opinii dnia 3 kwietnia 2023 r. wskazywał sam minister do spraw Unii Europejskiej w zakresie sprzeczności między innymi z art. 2 ust. 4 dyrektywy ocenowej. Należy wskazać, że tak ogólnie sformułowane kryteria zastosowania odstępstw dla niektórych inwestycji strategicznych powodują, że Rada Ministrów będzie dysponowała zbyt szerokim zakresem uznania, co może prowadzić do zastosowania tego odstępstwa do przypadków nieuzasadnionych na gruncie tego przepisu.

Na koniec chciałbym przypomnieć, że w stosunku do przedsięwzięć, których wyłącznym celem jest obronność i bezpieczeństwo państwa, od 2017 roku aktualnie obowiązująca ustawa ocenowa zawiera adekwatne przepisy umożliwiające zastosowanie odstępstw od konieczności stosowania dyrektywy ocenowej, dlatego uczulam państwa, żeby proponowanego trybu określonego w dziale 5a nie mieszać z kwestiami obronności państwa.

Podsumowując, wnioskujemy o odrzucenie projektu nowelizacji ustawy ocenowej w całości i dopracowanie tego projektu z poszanowaniem społeczeństwa obywatelskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Poproszę prezesa WWF Mirosława Proppé.

Prezes zarządu Fundacji WWF Polska Mirosław Proppé:

Dzień dobry państwu. Bardzo dziękuję Wysokiej Komisji za udzielenie głosu. Szanowni państwo, reprezentuję dzisiaj nie tylko Fundację WWF Polska, ale 80 organizacji pozarządowych zarówno zajmujących się środowiskiem, jak i kwestiami społecznymi, które protestują i proszą o odrzucenie tej ustawy w całości. Jakie są ku temu argumenty?

Po pierwsze, pozostawienie decyzji urzędniczej, która inwestycja jest strategiczna, bez podejścia opartego o rzeczywistą ocenę tego co jest strategiczne. Tak jak mówił przed chwilą kolega, nie dotyczy to kwestii obronnych, one są osobno zawarte w ustawie. Jest to zupełnie bez sensu, bo oznacza to, że na kilka miesięcy przed wyborami chcecie państwo powiedzieć społeczeństwu, że nie będzie się wypowiadało co jest dla niego strategiczne. To chyba jest jakaś aberracja.

Po drugie, państwo chcecie wprowadzić brak możliwości wypowiadania się społeczeństwa na temat, w jaki sposób miały być przeprowadzone te inwestycje i chociażby w ten sposób uniemożliwiacie poprawianie jakości wykonania tych inwestycji. Chociażby jeśli chodzi o sieć dystrybucyjną energii elektrycznej bardzo często społeczności domagają

się tego, żeby była to sieć skablowana i ułożona pod ziemią, bo jest bezpieczniejsza i nie narusza krajobrazu, ani nie jest narażona na różnego rodzaju katastrofy związane chociażby z wichurami czy wiatrołomami. Natomiast bez udziału społeczeństwa, które mogłoby się wypowiedzieć w tej sprawie, jak realizować jakąś inwestycję, znowu tuż przed wyborami chcecie nam powiedzieć, że nie mamy prawa głosu i wypowiadania się o tym, co wokół miejsca, gdzie mieszkamy, będzie budowane.

Po trzecie, oczywiście sprawa procedowania, wrzucania jakichś poprawek w ostatnim momencie z pominięciem możliwości dyskutowania na ten temat, to jest znowu sposób procedowania zupełnie nieadekwatny do społeczeństwa demokratycznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Poproszę o głos panią Sylwię Szczutkowską, Pracownia na rzecz Wszystkich Istot.

Pracownik Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Sylwia Szczutkowska:

Dzień dobry. Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Szanowni państwo, bardzo się cieszę, że mogliśmy zabrać głos przed wnioskodawcą: resortem środowiska – Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Mogę się założyć, że za chwilę usłyszymy, że ta ustawa jest zgodna z prawem europejskim, a wyjątki, które są przewidywane w dyrektywie ocenowej, są dopuszczalne i wszystko jest zgodne również z dyrektywami europejskimi. Nic bardziej mylnego, nie jest to zgodne z prawem europejskim. Te zwolnienia, które są przewidziane w dyrektywie ocenowej, poza tym, że trzeba spełnić przesłankę wyjątkowości tego zwolnienia, to nie oznaczają one zwolnienia z wymagań, które wynikają z dyrektywy wodnej oraz dyrektywy siedliskowej. Chodzi przede wszystkim o wymagania, które mówią o tym, że jest zakaz powodowania przez inwestycję pogarszania stanu wód oraz zakaz działań, które mogą znacząco negatywnie wpłynąć na obszary Natura 2000. Te inwestycje strategiczne mają się znaleźć na liście, którą stworzy Rada Ministrów i o tych inwestycjach ma być wiadomo, że nie będą powodowały znaczącego negatywnego wpływu na cele ochrony wód i ochrony obszaru Natura 2000. Skąd Rada Ministrów ma czerpać wiedzę, że te przesłanki zostały spełnione, czyli że te inwestycje strategiczne nie będą negatywnie oddziaływać na te cele, skoro jeszcze nie została przeprowadzona żadna, nawet bardzo powierzchowna i szczątkowa, ocena?

Zwracamy państwa uwagę, że jest to prawna fikcja, wydmuszka, jest to bardzo niemerytoryczny projekt. Państwo po prostu oszukują i trzeba to sobie powiedzieć jasno. Te inwestycje będą realizowane z klucza politycznego, będą negatywnie oddziaływać na przyrodę i państwo doskonale o tym wiedzą, bo inwestycje, które zostaną wpisane na tę listę, to są te inwestycje, których nie udało się przeprowadzić z uwagi na protesty społeczne oraz znaczące negatywne oddziaływanie na cenną przyrodę, których nie byliście państwo w stanie do tej pory zrealizować.

Wspomnę tylko o drodze S16 przez Biebrzański Park Narodowy. Do tej pory ta inwestycja nie miała prawa powstać, natomiast dzięki temu, że uznają ją państwo za inwestycję strategiczną, będzie można ją zrobić. Natomiast już wiadomo o tej inwestycji, że znacząco negatywnie oddziałuje na bardzo cenną przyrodę. W 2021 roku brałam również udział w procesie nowelizacji ustawy o S16, była to nowelizacja wymuszona procedurą naruszenia prawa, która toczyła się przeciwko Polsce, a którą prowadziła Komisja Europejska i państwo byli zobowiązani do takiej zmiany prawa, żeby nie ograniczać udziału społeczeństwa w procesie podejmowania decyzji i nie ograniczać prawa do sądu. Dzisiaj ten stolik został wywrócony, bo mamy prawo, które jest antyspołeczne, antydemokratyczne i antyunijne. Państwo biorą za to totalną odpowiedzialność i chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że polskie społeczeństwo, 80 organizacji pozarządowych, jest stanowczo przeciwko, a my mamy instrumenty prawne, żeby próbować temu przeciwdziałać. Robią to państwo tylko i wyłącznie na własny rachunek i na własne ryzyko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana Mikołaja Gumulskiego z Greenpeace Polska. Proszę uprzejmie, aby trzymać się czasu. Nie określałam go, ale to są 2,5 minuty. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Fundacji Greenpeace Polska Mikołaj Gumulski:

Dobrze. Mikołaj Gumulski, Greenpeace Polska, bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Proszę państwa, ta ustawa, o której dzisiaj rozmawiamy, bardzo słusznie zyskała miano lex knebel, bo to jest właśnie to, co zamierzacie zrobić tą ustawą, założyć knebel na usta obywateli i obywatelek. Zamknąć usta ludziom, którzy sprzeciwiają się niektórym waszym absurdalnym pomysłom. Ten rządowy projekt, którym dzisiaj się zajmujemy, całkowicie wykluczy obywateli z procesu planowania inwestycji, które rząd uzna za strategiczne.

Ustawa da rządzącym możliwość przeforsowania planów czy inwestycji, które będą całkowicie poza kontrolą społeczną, dlatego razem z 80 organizacjami apelujemy o odrzucenie tej ustawy. Jest ona po prostu przykrym żartem z możliwości wpływu społeczeństwa na to, jak wygląda w ogóle prawo w naszym państwie, czy to, co się dzieje w ich najbliższym otoczeniu. Ta nowelizacja to zamach na prawo mieszkańców i samorządów do decydowania o miejscu, w którym na co dzień żyją. Obecnie te inwestycje musiały zostać poddane pełnej ocenie oddziaływania na środowisko i skonsultowane ze społeczeństwem, ale widocznie administracje i państwowe spółki nie radzą sobie z przestrzeganiem obecnych przepisów i z tego wynikają te zmiany. Właśnie dzięki tym przepisom ochrony środowiska obecnie w procesie inwestycyjnym jest uwzględniany głos społeczeństwa, jest ważny interes społeczny, ochrona środowiska czy dobra kultury, a rząd po prostu planuje te przepisy zniszczyć, po to, żeby ułatwić realizację swoich planów, które są kontrowersyjne dla ludzi, którzy żyją w tych miejscach. Rząd w zaciszu swoich gabinetów postanowił rozmontować system bezpieczników, którymi ludzie mogą się bronić przed różnego rodzaju szkodliwymi inwestycjami. W ten sposób mówi ludziom: bez żadnego trybu zbudujemy wam za oknem autostradę, powiększymy kopalnie czy otworzymy składowisko niebezpiecznych odpadów.

Kończąc, miejsce tego prawa, tego lex knebel, jest w koszu i razem z 80 organizacjami, które reprezentują dzisiaj społeczeństwo, mówimy temu stanowcze nie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Pan Marek Elas, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków.

Przedstawiciel Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków Marek Elas:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków. Chciałem powiedzieć, że ta nowelizacja, jeżeli faktycznie zostanie przegłosowana, spowoduje złamanie prawa unijnego na wielu płaszczyznach, między innymi w aspekcie ochrony chociażby ptaków czy siedlisk. Pomysł, aby wprowadzić tego typu przepisy uważam za przejaw pewnego strachu, że my jako państwo nie umiemy przeprowadzić inwestycji zgodnie z przepisami, które wcześniej wprowadziliśmy. Sposób, w jaki teraz mają być przeprowadzane inwestycje, często kluczowe, nazwane strategicznymi, ale de facto będą to prawdopodobnie inwestycje polityczne z klucza nieekonomicznego, tylko czysto z klucza politycznego, pewne idee fix, które poszczególne resorty będą chciały wprowadzić, a do tej pory dzięki pewnym obostrzeniom, które zostały wypracowane w toku trudnych 30 lat demokratyzacji naszego państwa, zostają w tym momencie wrzucone do kosza i wywrócone. Proces, w którym te poprawki zostały naniesione oraz efekt tej nowelizacji będzie po prostu wyrzuceniem 30 lat demokracji do kosza i uważam, że głos 80 organizacji pozarządowych oraz wielu środowisk lokalnych ma znaczenie. Chciałbym zwrócić uwagę, że państwo zabierają prawo głosu nie tylko organizacjom pozarządowym, ale także zwykłym niezrzeszonym obywatelom, swoim wyborcom, a także gminom, które reprezentują wyborców na tym najniższym szczeblu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poproszę panią Martę Klimkiewicz z Fundacji Prawnicy dla Ziemi. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Fundacji ClientEarth Prawnicy dla Ziemi Marta Klimkiewicz:

Dziękuję bardzo. Marta Klimkiewicz, Fundacja Prawnicy dla Ziemi. Przypadł mi w udziale ostatni głos ze strony organizacji pozarządowych i oczywiście w tym miejscu, już chyba tradycyjnie, chciałabym podkreślić, że wraz z moimi koleżankami i kolegami obecnymi tutaj jesteśmy jedynie niewielką reprezentacją strony społecznej, bo gdyby wszystkie organizacje apelujące o odrzucenie tego projektu stawiły się na posiedzeniu Komisji, to byśmy się nie zmieścili. Dziękuję bardzo za podpowiedź – to jest 80 organizacji pozarządowych, które sprzeciwiają się temu projektowi. Podsumowując, dlaczego uważamy, że ta ustawa jest wadliwa i niebezpieczna?

Po pierwsze, rząd będzie mógł przeforsować niemal dowolną inwestycję, której obecnie nie udaje się zrealizować ze względu na obowiązujące przepisy ochrony środowiska i protesty społeczne.

Po drugie, kryteria uznania danej inwestycji za strategiczną przez rząd będą dowolne i uznaniowe, czyli to, co wszyscy lubimy najbardziej.

Po trzecie, specjalny tryb wydawania pozwoleń dla inwestycji strategicznych nie przewiduje konsultacji z okolicznymi mieszkańcami czy właścicielami gruntów na terenie planowanej inwestycji, zatem warunki inwestycji strategicznych nie będą negocjowane ze społecznościami lokalnymi, tylko będą im po prostu narzucane.

Kolejna kwestia, rząd tworzy nowe pole konfliktu pomiędzy Polską, a Unią Europejską, gdyż planowane przepisy nie są zgodne z prawem unijnym. Regulacje UE dopuszczają odstępstwa od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa tylko w naprawdę wyjątkowych i rzadkich przypadkach. Tymczasem przepisy proponowane przez rząd pozwolą na bardzo szerokie, niemal dowolne, stosowanie tego odstępstwa poza jakąkolwiek kontrolą społeczną, co jest sprzeczne z unijną dyrektywą ocenową. Dodatkowo w pakiecie dostajemy również złamanie dyrektywy siedliskowej, co doprowadzi w Polsce do demontażu systemu ochrony przyrody w ramach sieci Natura 2000. Inwestycje strategiczne będzie można realizować wbrew woli samorządu i wbrew istniejącym miejscowym planom zagospodarowania przestrzennego. To jest jawny atak na władztwo planistyczne gminy. Nie wspominając już o tym, że specjalny tryb wydawania zezwoleń dla inwestycji strategicznych nie będzie wymagał przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa, czyli procesu prowadzącego do wydania kluczowego aktu, jakim jest tak zwana decyzja środowiskowa ustalająca konkretne warunki dla projektowania, budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, tak aby było ono jak najmniej uciążliwe dla otoczenia.

Powyższe rozwiązania są po prostu nieakceptowalne, ponieważ niosą ogromne zagrożenia nie tylko dla polskiej przyrody, ale dla Polek i Polaków, czyli państwa wyborców. W związku z tym naszym obowiązkiem, jako reprezentantów strony społecznej, jest apelowanie o odrzucenie projektu nowelizacji ustawy ocenowej w całości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poproszę panią Ewę Chmielorz z Rady Miasta Mikołów. Jeszcze dwa głosy i przejdziemy do rozpatrywania. Bardzo proszę, pani Ewa Chmielorz.

Członek Rady Miasta Mikołów Ewa Chmielorz:

Dziękuję za możliwość oddania głosu. Szanowni państwo, jestem przedstawicielką samorządu, jak również przedstawicielką mieszkańców. To, co powiedzieli przedstawiciele organizacji pozarządowych, jest bardzo istotne i ważne. Wypowiadam się w imieniu mieszkańców, którzy od trzech lat są dotknięci inwestycją kolei dużych prędkości linii 170. Od trzech lat jesteśmy kreśleni różnymi przebiegami. Te przebiegi są zmieniane, proszę posłuchać uważnie, bo od trzech lat żyjemy w ciągłym stresie i niepewności. Wskazując cały czas o bezzasadności tej inwestycji na Śląsku, mówimy o tym, że jest to teren ze szkodami górniczymi, teren osuwiskowy, gdzie są zbiorniki wód podziemnych. Budowa kolei dużych prędkości na naszym terenie jest nieuzasadniona ekonomicznie, gospodarczo i społecznie, ostatnie zielone zakątki na Śląsku zostaną przecięte koleją dużych prędkości.

Dyrektywy unijne, na które powoływały się organizacje pozarządowe, odnoszą się do tej ustawy, natomiast dyrektywy Unii Europejskiej mówiące o połączeniu TNT nie wska-

zują na budowę kolei dużych prędkości na naszym terenie. Wskazują na połączenie Katowice-Ostrawa koleją konwencjonalną. Szanowni państwo, od trzech lat o tym mówimy i nikt nas nie słucha. Teraz jesteśmy w przededniu, gdzie CPK ma wystąpić o procedowanie decyzji środowiskowej i w tych dniach dowiadujemy się, że prawdopodobnie nie będziemy mogli być stroną w postępowaniu. Po raz kolejny czujemy się oszukani i zmanipulowani. Rząd proceduje w ten sposób prawo, żeby na krzywdzie ludzkiej budować inwestycje, które nam obywatelom nie są potrzebne. Linia E 65, która jest na Śląsku i która spełnia wymogi połączenia Katowic z Ostrawą zupełnie nie jest brana pod uwagę, a jest modernizowana, remontowana i przeznaczane są na nią środki z Unii Europejskiej.

W imieniu mieszkańców i samorządów apeluję, aby odrzucić nowelizację tej ustawy.

Szanowni państwo, nie można budować czegoś, mówiąc, że jest to dla rozwoju Polski, a tak naprawdę odbywa się to bez udziału społeczeństwa. Bez tego, co my możemy powiedzieć na temat naszego terenu, nie będzie to rozwój, a rozbój. Naprawdę obawiamy się o nasze zbiorniki wód podziemnych, o to wszystko, co jest cenne, o oddziaływanie tego projektu również na społeczeństwo, na środowisko. Mówię tutaj o zdrowiu, o tym, jak to będzie wyglądało, ile miast zostanie rozjechanych. Dlatego jeszcze raz bardzo proszę o odrzucenie tej nowelizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Poproszę panią Barbarę Czerniawską z inicjatywy społecznej „NIE dla projektu CPK w całej Polsce".

Ekspert zarządzania reputacją marek w mediach, inicjatywa społeczna „NIE dla projektów CPK w całej Polsce" Barbara Czerniawska:

Dzień dobry państwu. Barbara Czerniawska, inicjatywa społeczna „NIE dla projektów CPK w całej Polsce". Proszę państwa, jestem obywatelem, który się dziwi i dlatego tu jestem. Co mnie zadziwia? O tym, jak to wygląda ze strony środowiskowej, było dużo, więc zacznijmy od fundamentów, dlaczego w ogóle procedowana jest ustawa, która jest jawnie antykonstytucyjna? Zaczynając od tego, że każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska, czyli art. 74 pkt 3, art. 5, ale również art. 86, który mówi o obowiązkach obywateli w ochronie przyrody. Dlaczego w ogóle rozmawiamy o nowelizacji, która łamie konstytucję? Nie padły w ogóle argumenty dotyczące dziwnych kroków w sprawie przedsiębiorców, a są to rzeczy niezwykle niebezpieczne w kraju, w którym mieliśmy do czynienia z aferą respiratorową. Tego typu posunięcia naprawdę należy rozważyć, a wypowiadała się na ten temat Federacja Przedsiębiorców Polskich oraz Przedsiębiorcy Rzeczypospolitej Polskiej. Na co zwracali uwagę? Dlaczego są zdjęte gwarancje dla firm budowlanych, które mają to realizować? To jest duże zagrożenie.

Mnie osobiście, znowu nie jako polityka, prawnika, ale obywatela, który stara się czytać ze zrozumieniem, zadziwia rozwiązanie dotyczące inwestycji drogowo-obronnych, aby zamówienia mogły być realizowane w trybie z wolnej ręki. Bardzo przepraszam, która droga jest tak pacyfistyczna, że nie nadaje się w czasie wojny do tego, żeby służyć celom obronnym? To jest po prostu jakaś kpina, bo każda inwestycja może być do tego doskonale dopasowana. Tym samym mamy niezwykły wyłom w kwestiach gospodarczych. Środowisko, obywatele, są potraktowani jako dodatek do tego procesu, czyli nie liczy się głos obywateli, a głos wyborców.

Znowu w ramach tych zdziwień, czy chodzi tutaj o to, że rząd doszedł do wniosku, że nie daje rady rozpocząć kilku inwestycji? Fajnie będzie wbić łopatę tu i ówdzie, a konflikt z Unią, o którym była mowa, czy to jest przypadek, czy to jest działanie celowe, czy chodzi o to, żeby znaleźć kolejnego wygodnego wroga, co widzieliśmy na przykład na Twitterze, gdzie organizacje, NGO-sy środowiskowe, były tym chłopcem do bicia jako finansowane przez złe moce i działające na rzecz obcych interesów. My, jako obywatele, bardzo się cieszymy, że wypowiedziało się te 80 organizacji i liczymy na to, że wypowie się ich jeszcze więcej. Liczymy na to, że będziemy przy tych trudnych rzeczach współpracować. Bardzo liczymy na rozsądek wszystkich posłów w tej sprawie, bo głosowanie za tą nowelizacją uważamy za działanie nieprzyzwoite i antypolskie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Jako ostatni głos zabierze pan Tadeusz Szymańczak, prezes Stowarzyszenia Ochrona i Rozwój, poseł na Sejm pierwszej kadencji.

Prezes Stowarzyszenia Ochrona i Rozwój Tadeusz Szymańczak:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stając dziś przed państwem chcę powiedzieć, że od sześciu lat środowisko, w którym żyjemy, a dołączają różne inne środowiska, jest nękane. To jest sprawa CPK i nieprzestrzegania w ogóle prawa, łamania prawa własności, konstytucji, praw nabytych i niezbywalnych, również dyrektyw unijnych. Teraz może do rzeczy, co jest przedmiotem obrad tej Komisji. Szanowni państwo z opozycji, czego wy się boicie? Wysłuchania publicznego, żebyśmy my coś powiedzieli?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dyskusja związana jest chyba z pana przejęzyczeniem, ale oczywiście proszę kontynuować.

Prezes Stowarzyszenia Ochrona i Rozwój Tadeusz Szymańczak:

Przepraszam, wynik głosowania odczytałem chyba prawidłowo, tak mi się wydaje. Pani poseł, wracając do tego tematu, chyba obowiązkiem każdego posła jest również słuchanie swoich wyborców. Wysłuchanie publiczne jest jedną z form, więc nie rozumiem, jaki jest zamiar uciekania od tej formy, żeby w sposób publiczny, tak jak odbyło się wysłuchanie publiczne w sierpniu ubiegłego roku, wypowiedzieć to, o czym państwo może nie wiecie.

Jeśli chodzi o tę ustawę, ona praktycznie ingeruje we wszystko, ingeruje w prawo własności i właściciela, jest szkodliwa dla Polek i Polaków, dla samorządów. Można nie przestrzegać niczego, dlatego że ktoś uzna, że jest to ważny interes społeczny i będzie mógł w każdym miejscu, o każdej porze, nie licząc się ze środowiskiem, środkami finansowymi, praktycznie to przeprowadzać.

Tylko przypomnę, że nasi doradcy do spraw CPK, w tym chociażby linii kolejowych dużych prędkości i obwodnicy AOW, mówią, że te projekty nie mają uzasadnienia ekologicznego, społecznego i finansowego. Najwyższa Izba Kontroli to wykazała, a ja w swoim raporcie uznaję, że również nie mają uzasadnienia militarnego, dlatego że nie można koncentrować niektórej infrastruktury tak bardzo, żeby była zagrożeniem militarnym, a tym bardziej, że jesteśmy państwem obrzeżnym, w którym prowadzi się wojnę na Ukrainie.

Mamy i będziemy mieli również sprzeczność w dotychczasowych przepisach z dyrektywami Unii Europejskiej. Chociażby przywoływana tu przez państwa wcześniej dyrektywa siedliskowa, dyrektywa wodna, ale przekraczany jest również hałas. Zostaliśmy podani do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w ramach przekraczania tych przepisów.

Szanowni państwo, jeśli mamy żyć zgodnie z naturą i przyrodą dla swojego bezpieczeństwa i swojego zdrowia, to tych przepisów musimy przestrzegać, a nie je wyłączać.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, żeby zmierzał pan już do końca wypowiedzi, bo przekroczył pan już swój czas, ale bardzo proszę o dokończenie.

Prezes Stowarzyszenia Ochrona i Rozwój Tadeusz Szymańczak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, kończąc, to że wypowiada się 80 organizacji, to mnie pociesza. Akurat przed chwilą wypowiadaliśmy się może z organizacji i stowarzyszeń, które na obecną chwilę z państwem nie współpracują, ale jak najbardziej mamy zbieżne stanowiska. Szanowni państwo, chcę powiedzieć, że my, stowarzyszenia, które wypowiadały się na końcu, jesteśmy za rozwojem Polski, ale nie za rozbojem. Jesteśmy za budową, a nie rujnowaniem ludzkiego życia i budowania dobra Polski na krzywdzie ludzkiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Kontynuujemy rozpatrzenie tytułu ustawy. Potem dam panu głos. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Jeżeli nie, to tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 zmiana nr 1. Najpierw zgłosił się pan poseł Żuk. Później pani, dobrze? Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z uwagą wysłuchałem przedstawicieli organizacji pozarządowych, głównie ekologicznych i chciałbym państwu zwrócić uwagę na jedną rzecz. To nie jest tak, że tylko państwo myślicie o ochronie środowiska, o interesie obywateli, bo my tak samo reprezentujemy społeczeństwo obywateli, którzy na nas głosują i często znamy problemy społeczeństwa, z którego się wywodzimy, z danego regionu. Takim przykładem jestem ja, bo przecież nie bez kozery powiedziałem, że Frank Bold to jest czeska organizacja z najemnymi prawnikami z Polski, którzy mają wpisane między innymi walkę z kopalnią elektrownią Turów. W związku z tym mogę powiedzieć tylko jedno, nie życzyłbym nikomu takiego stresu i braku pewności, jaki mają dzisiaj pracownicy kopalni i elektrowni, bo państwo z zaciekłością atakujecie ten kompleks energetyczny w naszym kraju. To właśnie wszyscy: Greenpeace i Frank Bold. Dla mnie jest najciekawsze to, że żyjecie z grantów, które otrzymujecie najczęściej ze środków Unii Europejskiej. Dlaczego nie pokażecie w żadnym przypadku waszej aktywności ekologicznej, na przykład na kopalniach czeskich, niemieckich, tylko uczepiliście się właśnie tej biednej kopalni?

Cały czas wracam do początku wypowiedzi. Proszę nie traktować nas jak jakichś nieodpowiedzialnych ludzi. My żyjemy w tym kraju, też mamy swój pogląd, co jest korzystne dla rozwoju tego kraju, co nie jest korzystne i już któryś raz z kolei powiem, Zachód dawno zmodernizował całą infrastrukturę drogową, kolejową, wodną i wszystkie inne, a my mamy być takim skansenem europejskim? Nie, my też chcemy się rozwijać. Weźcie w końcu pod uwagę to, że ten kraj ma też ambicje europejskie, a nie tylko środowisko. Ja też jestem za środowiskiem, bo jestem człowiekiem, który urodził się na Mazurach, w czystych rejonach, tylko w innym czasie, gdzie wy nawet pojęcia nie macie, w jakich warunkach się żyło. Na to trzeba patrzeć, a nie tylko i wyłącznie…

Prezes Stowarzyszenia Ochrona i Rozwój Tadeusz Szymańczak:

Przepraszam bardzo, my wiemy w jakich warunkach żyjemy.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Dobrze, ale ja panu nie przerywałem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, w tej chwili mówi pan poseł. Proszę zmierzać do końca wystąpienia.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Kończę. Proszę, żeby podejście było jednak racjonalne, a nie, dlatego że znaleźliście sobie państwo taki sposób na życie, żeby mieć środki do życia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję za ten głos. Słyszałam stronę społeczną wywodzącą się z samorządu, że państwo reprezentują mieszkańców swojego samorządu, nikogo innego.

Otrzymaliśmy poprawki legislacyjne, 25 poprawek.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę udzielić głosu pani minister Golińskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie widziałam. Dobrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Małgorzata Golińska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, poprosiłam o głos, dlatego że chciałabym się odnieść do tych głosów społecznych. One są bardzo ważne.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Warto, żebyśmy nie zostawili ich w próżni, dlatego że padło sporo zastrzeżeń, uwag i chciałabym je wyjaśnić. Rozpoczęło się od zarzutu, że projekt jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej i przytoczony został zapis wypowiedzi ministra do spraw Unii Europejskiej, bodajże z 3 kwietnia 2023 r., natomiast gwoli wyjaśnienia dla państwa posłów, po 3 kwietnia ustosunkowując się do przedstawionej przez ministra do spraw Unii Europejskiej opinii, zmodyfikowaliśmy zapisy projektu. Później pojawiła się opinia z 9 maja, z 12 maja, opinia z 15 maja do autopoprawki i ostatecznie 18 maja opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej po wprowadzonych zmianach i również po uwzględnieniu uwag ministra do spraw Unii Europejskiej. Minister wskazał, że projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, więc bardzo proszę, żebyśmy byli uczciwi, bo jeśli cytujemy tylko treść pierwszej opinii z 3 kwietnia, zapominając przytoczyć, że w międzyczasie projekt uległ zmianie właśnie po to, żeby uniknąć narażenia się na zarzut niezgodności z prawem Unii Europejskiej, to chcemy oszukać społeczeństwo. To jest pierwsza rzecz.

Druga kwestia, padł zarzut, że niemal każda inwestycja, która przyśni się rządowi czy któremuś ministrowi, który dotychczas nie radzi sobie z jakąkolwiek inwestycją, to będzie mógł ją wyjąć spod przepisów i nadać jej uprzywilejowany tryb, co też jest nieprawdą, dlatego że my mówimy o wdrażaniu wyjątku, który jest zapisany w dyrektywie Parlamentu Europejskiego, w której jest napisane, to jest art. 2 ust. 4, iż bez uszczerbku dla art. 7 państwa członkowskie mogą w wyjątkowych przypadkach zwolnić dane przedsięwzięcie ze stosowania przepisów niniejszej dyrektywy w przypadkach, gdy stosowanie tych przepisów miałoby niekorzystny wpływ na cele przedsięwzięcia, pod warunkiem spełnienia celów niniejszej dyrektywy.

W projekcie ustawy wskazano, iż specjalny tryb procedowania może zostać zastosowany względem wybranych inwestycji strategicznych wyłącznie w wyjątkowych przypadkach, jeżeli indywidualne okoliczności uzasadniają podjęcie natychmiastowych działań w celu realizacji tej inwestycji z pominięciem wymogów wynikających z działu nr 3 i nr 5 oraz w przypadku, gdy spełnione są łącznie następujące warunki. Po pierwsze, brak możliwości znaczącego, transgranicznego oddziaływania na środowisko tej inwestycji. Po drugie, brak negatywnego wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie Prawo wodne. Po trzecie, brak rozwiązań alternatywnych dla tej inwestycji w przypadku inwestycji strategicznej mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Warto wskazać, że podobne regulacje funkcjonują już w wielu innych państwach Unii Europejskiej: w Niemczech, Czechach, Szwecji, we Włoszech, w Irlandii i odwołują się do analogicznych przesłanek.

Po drugie, wskazywaliście państwo, że ten tryb wydawania pozwoleń dla inwestycji strategicznych nie będzie przewidywał możliwości konsultacji z okolicznymi mieszkańcami. Jednocześnie wskazaliście państwo właśnie, że rząd tworzy pole konfliktu z Unią Europejską, naruszając zapisy dyrektywy. Te zaproponowane przez nas rozwiązania przewidują konieczność podania do publicznej wiadomości, przed wydaniem zezwolenia, dokumentacji sprawy przedstawiającej możliwe do zastosowania na danym etapie realizacji inwestycji działania przewidujące unikanie, zapobieganie, ograniczanie czy kompensację przyrodniczą i monitorowanie negatywnych oddziaływań na środowisko, treści postanowienia GDOŚ-u oraz treści zezwolenia na inwestycje po jego wydaniu. Zakwalifikowanie inwestycji strategicznej do zastosowania specjalnego trybu odbywa się przez wydanie stosownego rozporządzenia Rady Ministrów w procedurze legislacyjnej. Warto wskazać, że ten projekt, również w kontekście tego zarzutu o konflikt z Unią Europejską, mówi, że propozycja specjalnego trybu będzie mogła być stosowana wyłącznie we wskazanych wcześniej wyjątkowych przypadkach, ale po spełnieniu szeregu warunków. W związku z tym nie jest prawdą to, co państwo mówiliście, że projektowane przepisy pozwolą na bardzo szerokie, dowolne stosowanie ich poza jakąkolwiek kontrolą społeczną. Te przepisy będą mogły zostać zastosowane zgodnie z dyrektywą

względem różnego rodzaju inwestycji strategicznych. Dzisiaj tak to jest zapisane, dlatego że my na ten moment nie jesteśmy w stanie przewidzieć, które konkretne inwestycje będą miały to konieczne dla nas zastosowanie. Zwracam uwagę, że szczególnie ważne będą dla nas kwestie związane z obronnością państwa. Bezpieczeństwo Polaków dzisiaj, szczególnie w momencie, kiedy toczy się wojna na Ukrainie, kiedy od dwóch lat jesteśmy poddawani atakowi wojny hybrydowej ze strony Białorusi, kiedy widzimy, że ten nacisk i ryzyka wcale nie słabną, musimy być przygotowani na wszelkie okoliczności. Powtórzę to, co już mówiłam w Sejmie, że gdybyśmy nie wdrożyli tych wyjątków i nie przygotowali specjalnych przepisów na wypadek zaistniałej ewentualnie potrzeby, a gdyby ona zaistniała, to bylibyście państwo posłowie pierwsi, którzy zarzucaliby rządowi, że nie przygotował się na taką okoliczność, że nie wdrożył właściwych przepisów pomimo tego, że nawet dyrektywa unijna takie wyjątki dopuszcza.

Chciałabym też wskazać, że zarzuty były o to, że będzie można realizować inwestycje wbrew samorządom. W obowiązującym dzisiaj porządku prawnym właściwy organ wydaje decyzję środowiskową po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli takowy został uchwalony, jednak nie dotyczy to decyzji środowiskowej wydawanej dla drogi publicznej, linii kolejowej, publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, a nawet dla przedsięwzięć Euro 2012. Mogłabym jeszcze wymieniać wiele innych wyjątków, natomiast chciałabym wskazać, że część z tych wyłączeń, które są dzisiaj często pokazywane, też w przekazie medialnym, to są wyłączenia, które funkcjonują nawet od 2008 roku w kolejnych nowelizacjach i zmianach czy pojawiających się specustawach.

Również chciałabym przytoczyć, bo powiedziałam, że te rozwiązania były zastosowane w innych państwach, mówię teraz o tym wyjątku z dyrektywy i warto pokazać, że dzisiaj Polska nie korzystała jeszcze z tego wyłączenia, ale na przykład Niemcy, głównie dla inwestycji energetycznych, wdrożyły i zastosowały u siebie ten wyjątek – na przykład dla inwestycji związanej z wykorzystaniem skroplonego gazu ziemnego LNG, gdzie również uzasadnieniem była sytuacja wojenna na Ukrainie, w celu zapewnienia ciągłości dostaw gazu. Projekt eksploatacji jednostki pływającego składowania i regazyfikacji w Wilhelmshaven oraz budowy i eksploatacji części lądowej projektu wyładunku i regazyfikacji ciekłego gazu ziemnego, projekt budowy i eksploatacji pływającej instalacji do magazynowania i regazyfikacji skroplonego gazu w Lumbinie, projekt budowy eksploatacji gazociągu przyłączeniowego stanowiącego część Bałtyckiej magistrali połączeniowej. Mogłabym wymienić jeszcze kilka, ale na przykład królestwo Szwecji również przedłużyło koncesję na wydobycie wapienia na Gotlandii w celu zapewnienia ciągłości dostaw tego surowca. Republika Włoska – pływające terminale do regazyfikacji i magazynowania LNG oraz ich podłączenie do sieci dystrybucji gazu w porcie w Toskanii oraz w gminie w Emilii Romanii. Republika Irlandii – przedsięwzięcia dotyczące tymczasowego wytwarzania energii elektrycznej w sytuacjach awaryjnych zlokalizowane w dwóch miejscach w elektrowniach. To pokazuje, że te wyjątki są stosowane naprawdę w sytuacjach nadzwyczajnych i trudno nie uznać, że taką sytuacją nadzwyczajną jest sytuacja za Polską wschodnią granicą. Tutaj też chciałam uspokoić panią z Mikołowa, jeśli dobrze kojarzę, bo powiedziała pani, że czuje się oszukana i zmanipulowana. Uważam, że nie tylko pani, ale większość społeczeństwa w naszym kraju została zmanipulowana i oszukana, ale nie przez ten projekt, a przez głosy, które są przedstawiane przez wiele organizacji pozarządowych pomijających te aspekty, o których przed chwilą mówiłam…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie udzielono pani głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, kontynuuje pani minister Golińska.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Ja właśnie mówię do pani, a nie o pani. W związku z tym mam nadzieję, że dzisiaj w toku szczegółowego rozpatrywania tego projektu zobaczycie państwo, że zagrożenia, o których mówią organizacje pozarządowe, nie są prawdziwe. Zresztą warto przypomnieć,

że kiedy w 2019 roku pierwszy raz nowelizowaliśmy ustawę oświatową, wobec tamtej nowelizacji były zarzuty, że jest antyśrodowiskowa i wykluczająca udział społeczeństwa. Kiedy robiliśmy nowelizację w 2021 roku, po uzgodnieniu z Komisją Europejską, mówiliście państwo, że ograniczamy prawa społeczności lokalnych, pomijane są kwestie środowiskowe i ograniczamy prawa organizacji pozarządowych. Dzisiaj państwo mówicie, że ograniczamy prawo organizacji pozarządowych, że ustawa jest antyspołeczna i antyśrodowiskowa, a jednocześnie wskazujecie, że rozmontowujemy dzisiaj doskonały system. Tyle ode mnie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Czy w tej chwili może być rozpatrywanie?

Poseł Marek Sawicki (KP):

Koniecznie krótkie pytanie do pani minister.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pytanie i rozpatrujemy ustawę.

Poseł Marek Sawicki (KP):

Pani minister, z wielkim zaciekawieniem wysłuchałem pani odczytu, ale chcę panią zapytać, bo odwoływała się pani do dyrektyw wydawanych przez Parlament Europejski. Od kiedy Parlament Europejski wydaje dyrektywy i ile ich wydał?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Pani minister, przedstawiciele strony społecznej stwierdzili, że ustawa czy projekt ustawy na etapie prac rządowych był konsultowany z organizacjami pozarządowymi, za wyjątkiem dodanego działu 5a, który nie był konsultowany. Chciałem zapytać panią minister, czy w istocie i dlaczego akurat ta część zmian nie była przedmiotem konsultacji? O tym nie wiedzieliśmy w trakcie pierwszego czytania w Sejmie, że po zakończonych konsultacjach społecznych… Dlaczego akurat ta część została wyłączona z procesu konsultacji?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Widzę, że pierwsze czytanie pozostawiło wiele pytań. Dzisiaj jesteśmy w innym miejscu, ale jeszcze bardzo proszę panią minister o odpowiedź na te bardzo konkretne pytania, które padły z ust panów posłów.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Bardzo dziękuję, szczególnie za to ostatnie pytanie związane z procedurą, bo faktycznie w głosach społecznych również był zarzut, że w momencie, kiedy przekazaliśmy projekt do Sejmu, zostały w nim wprowadzone zmiany, co oczywiście jest nieprawdą. W momencie, kiedy przekazaliśmy projekt do Sejmu, została skierowana autopoprawka, natomiast zmiany w samym projekcie zostały dokonane na etapie pracy Rady Ministrów. Wcześniejszy projekt był elementem pracy grupy roboczej, a później zespołu międzyresortowego i wypracowane rozwiązania trafiły na posiedzenie Komitetu Stałego Rady Ministrów i później na posiedzenie Rady Ministrów. Na etapie pracy Rady Ministrów ministrowie wskazali, że w sytuacji nadzwyczajnej, w momencie rosnącego zagrożenia wojną na Ukrainie, trzeba poszukać rozwiązań, które będą mogły być zastosowane w sytuacjach, gdyby okazało się, że jest potrzeba szybkiej realizacji inwestycji obronnych. Stąd to wdrożenie wyjątku z dyrektywy.

Natomiast pan poseł pytał o dyrektywy Parlamentu. Oczywiście powinnam zacytować, że chodzi o dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko. Od tej pory będę cytowała całość. Chciałam po prostu uniknąć przytaczania całości, żeby nie przedłużać, ale już będę się trzymała, żeby nie było przekłamań, że na tym punkcie powstaną jakieś konflikty.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja chciałam tylko dopytać panią minister o datę. Kiedy ten dodatkowy element w postaci części 5a został wprowadzony?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie rozumiem tej zasady. Pani poseł, pani sama sobie bierze głos. Czy to jakiś nowy regulamin, nowe zasady? Można było się zgłosić. Bardzo państwa proszę, nie będę udzielała głosu, jeżeli ktoś sam sobie będzie brał głos, bo nie pójdziemy dalej. Bardzo proszę odpowiedzieć jeszcze na to konkretne pytanie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

W dniu 28 lutego 2023 r. była decyzja Rady Ministrów co do konieczności rozszerzenia projektu ustawy i od tego czasu były wprowadzane zmiany, o których mówiłam również w kontekście opinii ministra do spraw Unii Europejskiej, więc trwały te uzgodnienia aż do momentu, gdy 17 maja Rada Ministrów przyjęła poprawiony projekt ustawy. 23 maja projekt wpłynął do Sejmu, 26 maja został skierowany do pierwszego czytania, 13 czerwca rząd przekazał do Sejmu autopoprawkę i 16 czerwca odbyło się pierwsze czytanie w Sejmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 zmiany nr 1. Zanim będziemy głosować ewentualne poprawki, chciałam państwa poinformować, że Biuro Legislacyjne przygotowało 25 poprawek legislacyjnych o charakterze wyrażeniowym, słownym. Jeżeli nie będzie uwag, to bardzo proszę Biuro Legislacyjne gwoli wyjaśnienia, jakie to są poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, w zakresie jednej poprawki, ponieważ chodzi o poprawkę nr 9, chcielibyśmy uzyskać od rządu potwierdzenie, jeżeli chodzi o zmianę w ustawie Prawo atomowe. Mianowicie chodzi o zmianę art. 5 zdanie pierwsze tego artykułu. W tym artykule była zaproponowana kwota za opinie dotyczące planowanej lokalizacji 198 tys. zł. Obecnie, od 13 kwietnia obecnego roku, ta kwota wynosi 250 tys. zł. Jak rozumiem, nie nastąpiła tutaj aktualizacja tej kwoty w projekcie, dlatego zaproponowaliśmy taką poprawkę legislacyjną, aczkolwiek pytanie, czy rzeczywiście mamy rację. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Tak, oczywiście przyjmujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, w takim razie, jeżeli nie ma sprzeciwu, przyjmujemy, że 25 poprawek legislacyjnych zostało przyjęte przez Komisję.

Art. 1 zmiana nr 1, czy są uwagi? Nie widzę. Art. 1 zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 2?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, ale mam poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Do zmiany nr 2?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Do zmiany nr 1?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Po zmianie nr 1.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, w pakiecie poprawek podpisanych przeze mnie, które państwo otrzymaliście, jest poprawka nr 1, która stanowi o tym, żeby po zmianie nr 1 dodać zmianę nr 1a. Dotyczy ona dodania nowego art. 33a, który macie państwo przed oczami. Powiem tylko krótko, o co chodzi. Chodzi o to, żeby organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz organ lub organ gminy właściwej miejscowo ze względu na przedmiot postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wypełniły obowiązki informacyjne. To znaczy, te organy, o których mowa, udostępniają informacje, o których mowa w poprzednim artykule, na swoich stronach podmiotowych i w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres nie krótszy niż rok. Organ gminy właściwej miejscowo ze względu na przedmiot postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje informacje do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty i w sposób zwyczajowo przyjęty udostępnia informacje w danej miejscowości przez okres 30 kolejnych dni. Streściłam pkt 1 tej poprawki.

Pkt 2 dotyczy tego, że gdyby organy gminy właściwej miejscowo ze względu na przedmiot postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie wypełniały tych obowiązków informacyjnych, to żeby można je było ukarać dotkliwą karą pieniężną 2000 zł za każdy dzień nieudostępniania informacji, tak żeby gminy się do tego obowiązku poczuwały.

Pkt 3 tej poprawki stanowi, że gmina może się odwołać od decyzji w sprawie kar pieniężnych do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Poprawka zmierza do tego, żeby obowiązek informacyjny został wypełniony.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałabym znać opinię Biura Legislacyjnego na temat tej poprawki. Czy ona nie wykracza poza materię tej ustawy, skoro została zgłoszona teraz?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Czy jeszcze ktoś z posłów chce zabrać głos? Jeżeli nie, najpierw poproszę Biuro Legislacji na ten temat. Następnie pani minister.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, co prawda my tę poprawkę dostaliśmy przed chwilą, wchodzi ona w tekst ustawy i wydaje się, że nie wykracza poza jej materię. Poza tym jest na tyle szczegółowa, że żeby z całą pewnością ustosunkować się do tego pytania, potrzebowalibyśmy trochę więcej czasu, natomiast na ten moment wydaje nam się, że nie wykracza ona poza zakres ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jest poprawka, będzie głosowanie. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem zaprezentowanej poprawki dodającej zmianę nr 1a pkt 1, pkt 2 i pkt 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 26 posłów: za było 18 posłów, przeciw było 6 posłów, wstrzymało się 2 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 4, to nasza uwaga może nie dotyczy tylko tego przepisu, ale szerszej kwestii, mianowicie kwestii tak zwanych nakładek. Mianowicie tego, że w naszej ocenie w pracach w Sejmie, w Senacie czy po Senacie, znajduje się kilka projektów, które wchodzą w materię, którą tutaj regulujemy. Wydaje mi się, że to jest 6 albo 7 projektów, które są na różnym etapie rozpatrywania. Dwa są w Sejmie, kilka jest po Senacie, jeden jest podpisany przez prezydenta. Regulują one kwestie zawarte w tym projekcie i przede wszystkim w inny sposób odnoszą się do kwestii inwestycji strategicznych, jeśli chodzi o filozofię. Mianowicie dodają inwestycje strategiczne w określonych przepisach ustawy, a my te inwestycje strategiczne niejako grupujemy w art. 59a. Z tego co wiemy, przygotowane są pewne poprawki, które mają zlikwidować te ewentualne nakładki. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że w większości przypadków odnosimy się do prawa, które nie jest jeszcze ogłoszone. Odnosimy się do projektów, które tak naprawdę są w Sejmie albo w Senacie. W związku z tym z całą pewnością nie wiemy, jak ostatecznie te projekty ustaw będą wyglądały, kiedy będą ogłoszone. Z takim zastrzeżeniem w naszej ocenie, żeby uniknąć tych wątpliwości, to niestety musielibyśmy poczekać na zakończenie procesu legislacyjnego z tamtymi projektami ustaw. To tyle z naszej strony.

Tak jak mówię, to dotyczy różnych przepisów. Dotyczy to między innymi art. 54 ust. 3, jeśli chodzi o druk nr 3097, który z tego, co wiem, jest w tej chwili już po uchwale Senatu, natomiast dotyczy przede wszystkim kolejnych przepisów, już nie będę tego powtarzał, czyli art. 64, art. 74, art. 77 i art. 80, bo tam te inwestycje w innych projektach są wpisywane, a my to wszystko grupujemy w art. 59a.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w pakiecie poprawek, który państwo otrzymaliście, jest z kolei druga poprawka, ona ma tytuł nr 1. Ma dwa punkty i odnosi się do zmiany nr 4 i do zmiany nr 6 w art. 1. Zmiana do art. 54 ust. 3 ustawy ocenowej właściwie odnosi się do tych dwóch kolizji, o których chwilę temu mówił pan mecenas. Ustawa o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym była uchwalona, wróciła z Senatu, dzisiaj rano na posiedzeniu Komisji Infrastruktury te poprawki były rozpatrywane, będą głosowane w piątek, więc rzeczywiście ustawa jest jeszcze w toku, ale projektowany zapis, to znaczy dodanie zdania drugiego w art. 54 ust. 3, to jest właśnie reakcja na ten problem, który zakreślił pan mecenas.

Pkt 2 tej poprawki, czyli zmiana nr 6 w art. 1 naszego projektu, odnosi się do dodawanego art. 59a. Jest to reakcja na procedowaną niedawno w naszej Komisji ustawę Prawo geologiczne i górnicze, druk nr 3238, więc ona też jest w toku i też rzeczywiście trzeba będzie czujnie patrzeć na to, co się z tym dzieje. Niemniej jednak zachęcam państwa, żeby tę poprawkę poprzeć, ale do końca procesu legislacyjnego musimy zachować czujność w odniesieniu do tych zapisów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. To tylko świadczy o tym, co widzimy na co dzień, że jest to kompletny chaos i kompletny brak przygotowania. Mamy piętrowo nakładający się bałagan. Doszło już do tego, że wy się już w ogóle nie orientujecie w swoim własnym bałaganie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Orientujemy.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Jak pani się orientuje w swoim bałaganie, to gratuluję dobrego samopoczucia.

Mam prośbę do Biura Legislacyjnego, żeby na potrzeby Komisji przedstawiło nam listę wątpliwych zapisów w tej ustawie, gdzie są kolizje z już procedowanymi ustawami. Pozwolę sobie w drugim czytaniu złożyć poprawki wykreślające te zapisy do czasu rzeczywistych rozstrzygnięć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, w odpowiedzi na to, co powiedziała pani poseł, to nie jest takie proste. Nie zawsze będzie tak, że wykreślenie określonej zmiany spowoduje, że tej kolizji nie będzie. Niestety jest tego typu sytuacja, w której w niektórych przypadkach należałoby dokonać zmian w tamtych ustawach. To tyle, ale oczywiście służymy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pan poseł Marek Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (KP):

Szanowni państwo, naprawdę mam spory staż parlamentarny, ale takiej legislacji, jaką robimy dzisiaj, na poprzedniej Komisji Ochrony Środowiska i teraz, to zwyczajnie w tym parlamencie nie doświadczałem. Jestem zdumiony, że służby legislacyjne taki bardak zwyczajnie puszczają.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, jest pan wielokadencyjnym posłem, spodziewam się, że doskonale pan pamięta początek lat dwutysięcznych i pamięta pan to, o czym doskonale wiemy, że ustawy były przyjmowane hurtem i nawet nikt ich nie rozpatrywał artykuł po artykule, więc naprawdę proszę mieć poczucie odpowiedzialności za słowo i nie mącić w głowie posłom, którzy mają mniejszy staż parlamentarny. Apeluję o przejście do głosowania nad poprawką.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Minęło ćwierć wieku i wydaje mi się, że powinniśmy się rozwijać, a nie wręcz odwrotnie. W związku z tym to była poprawka do zmiany nr 4, prawda?

Poseł Anna Paluch (PiS):

To była poprawka do zmiany nr 4 i nr 6.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Chciałam się upewnić. Bardzo dziękuję. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 18 posłów, przeciw było 7 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Zmiana nr 5, bardzo proszę, czy są uwagi, pytania? Jeżeli nie ma, to zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Ja mam prostą poprawkę wykreślającą tę zmianę. Tutaj rozpoczyna się wprowadzanie tak zwanych reinwestycji strategicznych, które wywracają cały proces planistyczny. Wywracają wszystko to, co było kruchym, ale jednak osiągnięciem myślenia odpowiedzialnie o rozwoju i planowaniu przestrzennym.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dziękuję bardzo. Pani poseł, czy ta poprawka jest złożona?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Fizycznie tak, dwie na jednej kartce.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, mam kilka poprawek do zmiany nr 6. W zmianie nr 6 w art. 59a ust. 4 pkt 10 wyraz „realizowanej” zastąpić wyrazami: oraz inwestycji towarzyszącej realizowanych.

W pkt 12, to jest zmiana nr 12 w lit. a tiret drugi, żeby wyraz „realizowanej” zastąpić wyrazami: oraz inwestycji towarzyszącej i realizowanych. Ustawa o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz niektórych innych ustaw, mówimy tutaj o druku nr 3185, wprowadza zmianę zmienianej dzisiaj ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie. Ta zmiana polega na zastąpieniu występujących w tej ustawie wyrazów „strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej” takimi wyrazami, jakie macie państwo w uzasadnieniu. Przedmiotowa poprawka ma na celu dostosowanie projektu z naszego druku do zmian uchwalonych w ustawie z druku nr 3185. To jest poprawka nr 2.

Kolejna poprawka do zmiany nr 6 to poprawka nr 3. Ona odnosi się również do art. 59a. W zmianie nr 6 w pkt 14 mamy dosyć długą listę inwestycji, o których tutaj mówimy. W pkt 14 poprawka zmierza do tego, aby skreślić wyrazy „realizowanej na podstawie ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, zwanej dalej strategiczną inwestycją w sektorze naftowym”. Ta poprawka ma na celu dostosowanie projektu opracowywanego dzisiaj do ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych z druku nr 3144.

Kolejna poprawka nr 4 z tego pakietu, który państwo macie udostępniony, dotyczy art. 59a i na tej liście inwestycji dotyczy pkt 20, a właściwie dodania po pkt 20, pkt 21 i pkt 22, czyli kolejnych punktów inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Jeszcze coś? Kto da więcej?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, czy to jest posiedzenie Komisji, czy jakiś kabaret?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani poseł Paluch kontynuuje.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

To jest procedowanie ustawy, czy to jest kabaret?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W pkt 22 w art. 103c ust. 11 pkt 2 w lit. 1 „kropkę” zastąpić „przecinkiem” i dodać literę m w brzmieniu: ministrowi właściwemu do spraw aktywów państwowych – w przypadku inwestycji, o której mowa w art. 59 ust. 4 pkt 21. To jest konsekwencja legislacyjna dodania pkt 21. Uzasadnienie państwo macie zapisane, nie będę go czytała, nie widzę powodu.

Poprawka nr 5 polega na tym, że w art. 1 w zmianie nr 6 w dodawanym art. 59a ust. 4 po pkt 21 dodajemy jeszcze dwa kolejne punkty inwestycji w zakresie infrastruktury portowej w rozumieniu ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich i pkt 22 inwestycji w zakresie zespołów urządzeń służących do wyprowadzania mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. Proszę państwa, konsekwencją legislacyjną tej zmiany jest zmiana dodawana w zmianie nr 22 w art. 101c. To jest doprowadzenie do zgodności niniejszej omawianej ustawy z tymi ustawami, które wymieniłam.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Bardzo dziękuję. Będę wdzięczna za przypomnienie o zmianie nr 22.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Naturalnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Bardzo proszę, pani Daria Gosek-Popiołek, następnie pani poseł Lenartowicz. Bardzo proszę o pomoc w ustalaniu kolejności.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):
Mam pytania w związku z tymi poprawkami. Po pierwsze, mam pytanie, co znaczą inwestycje towarzyszące i realizowane? Czy one są towarzyszące temporalnie, a może przestrzennie? A jak przestrzennie to wertykalnie czy horyzontalnie?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Funkcjonalnie pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):
Albo może nawet funkcjonalnie. To w zasadzie na przykład ten sam kolega będzie inwestorem, to też jest rodzaj połączenia, towarzyszenia funkcjonalnego, więc to jest kuriozalne. To jest naprawdę bardzo łagodnie powiedziane, co tu się wyczynia. Nie będę cytowała pani przewodniczącej o kabarecie, bo sama siebie tak ulokowała, ale oprócz tego zamiast tych pozostałych poprawek po prostu napisać: i spraw wszelkich, które my wskażemy. Ja myślę, że ktoś was z tego rozliczy. Brawo.

Chciałabym zapytać jeszcze Biuro Legislacyjne o opinię w sprawie tych poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Bardzo proszę, pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):
Chciałabym zapytać o definicję tej inwestycji towarzyszącej, dlatego że jak teraz przeglądam obowiązujące prawo, to owszem, jest definicja inwestycji towarzyszącej i pozwolę sobie ją przytoczyć. Jest to inwestycja w zakresie budowy, zmiany sposobu użytkowania lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, dróg publicznych, obiektów infrastruktury, pod warunkiem, o ile służą obsłudze mieszkańców budynków będących przedmiotem inwestycji mieszkaniowej. Jedyną ustawą, w której znajduje się definicja inwestycji towarzyszącej jest ta o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych. Wobec tego moje pytanie, co w tym kontekście oznacza inwestycja towarzysząca i właściwie co to znaczy, bo to może być wszystkim, a na pewno nie ma w polskim prawie, przynajmniej ja nie znalazłam definicji, która by odpowiadała temu, co pani poseł Paluch właśnie zgłosiła. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Bardzo dziękuję. Poproszę najpierw panią przewodniczącą Paluch o wyjaśnienie zgłaszanych wątpliwości.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Przede wszystkim bardzo proszę o opinię rządu, bo myślę, że opinia rządu jest tutaj rozstrzygająca i wyjaśni wszystkie państwa wątpliwości.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):
Ale to pani poprawka.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Czyli rozumiem, że pani przewodnicząca nie odpowie na to pytanie? Bardzo proszę panią minister Golińską, a następnie Biuro Legislacyjne.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:
Pani przewodnicząca, oczywiście nie będę teraz przytaczać każdej poprawki, natomiast to ostatnie pytanie dotyczyło poprawki nr 2 wyraz „realizowanej” zastąpić wyrazami:

oraz inwestycji towarzyszącej i realizowanych. W uzasadnieniu mamy wpisane „ustawa o zmianie ustawy o przygotowaniu realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych". Otworzyłam sobie tę ustawę i w art. 1 ust. 2 jest „po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu" i tutaj jest napisane „inwestycja towarzysząca".

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Pani minister, jest definicja?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Tak, „pozostający w funkcjonalnym związku ze strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej A – zadanie inwestycyjne, B – zadanie inwestycyjne". W związku z tym do każdej ze specustaw, gdzie jest wymieniona inwestycja towarzysząca, należałoby teraz wejść i odczytać tę definicję, która jest przeznaczona konkretnie do danej ustawy. Wiem, że była próba zarzutu, ale w tym momencie chyba nietrafiona.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Nie, po prostu nie było to wytłumaczone. Bardzo się cieszę, że pani minister wie, o czym są poprawki zgłoszone przez panią poseł Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, pani poseł Gabriela Lenartowicz miała pytanie.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, że te poprawki dotyczą problemu, o którym mówiliśmy. Jeszcze raz pragnę podkreślić, że poprawki te wynikają z innej filozofii rozwiązań zawartych w tym projekcie ustawy. Tak jak już mówiliśmy, w naszej ocenie, w pierwszej kolejności należałoby doprowadzić do końca procedowanie tych ustaw, z których te poprawki wynikają, a dopiero później dokonywać zmian w tej ustawie. Natomiast państwo zadecydowali inaczej, w związku z tym tylko tyle możemy powiedzieć. W naszej ocenie powinniśmy się odwoływać do obowiązującego prawa. Te projekty, czasami ustawy, bo już po Sejmie, Senacie nie są jeszcze prawem obowiązującym, ale to państwo decydujecie o działaniach na Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Najdalej idąca jest poprawka pani poseł Darii.

Legislator Piotr Podczaski:

Mogę pani przewodnicząca? Jeszcze jedna kwestia, bo rozumiem, że robimy całą zmianę nr 6? Mamy jedną prośbę o wyjaśnienie sformułowania, które znalazło się w art. 59a ust. 2, mianowicie końcówka tego przepisu „jeżeli plan ten został uchwalony oraz w odrębnych przepisach". To sformułowanie „w odrębnych przepisach" pojawia się w wielu miejscach ustawy. To jest sformułowanie mało precyzyjne i tak naprawdę mało czytelne. Chcielibyśmy poznać stanowisko wnioskodawców, czemu akurat tego typu rozwiązanie zostało zastosowane i dlaczego nie można było konkretnie wskazać, do jakich przepisów się odnosimy?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł chciałaby się do tego odnieść?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pan mecenas pyta o zapis z przedłożenia rządowego, więc tutaj nie ja jestem właściwa, tylko rząd.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Poproszę o odpowiedź pana naczelnika Kobylińskiego z Departamentu Prawnego Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MKiŚ Michał Kobyliński:

Na to pytanie odpowiadamy w ten sposób: my nie tworzymy tego przepisu, mowa o art. 59a ust. 2, tylko przenosimy go z innego miejsca w ustawie ocenowej. On już w tym momencie obowiązuje w art. 80 ust. 3, dlatego tutaj nie dokonujemy żadnej zmiany i trudno nam jest wyjaśniać zasadność, skoro tylko zmieniamy lokalizację przepisu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, kontynuujemy. Pani poseł Daria Gosek-Popiołek złożyła najdalej idącą poprawkę o skreśleniu pkt 6 z art. 1. Bardzo proszę, poddaję to pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto jest się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 7 posłów, przeciw było 18 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawek, które państwo również otrzymali. Poprawka w tym pakiecie jest nazwana poprawką nr 2 na stronie nr 3. Bardzo proszę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 18 posłów, przeciw było 7 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Poprawka nr 3 na stronie nr 4. Bardzo proszę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 18 posłów, przeciw było 7 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Poprawka nr 4 na stronie nr 5.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 18 posłów, przeciw było 7 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Ostatnia poprawka, to poprawka nr 5 na stronie nr 7.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 18 posłów, przeciw było 7 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to jest jedno z tych miejsc, gdzie między innymi projekty ustaw, o których mówił kolega, znajdują się w fazie procedowania i tutaj właściwie w poprawkach, które zostały wcześniej zaprezentowane i przyjęte, częściowo oczywiście, usuwamy te kolizje. Jednak w jednym druku, a mianowicie w druku nr 3236, jest to tak zwany projekt, powiedzmy kolokwialnie nazywany, o strzelnicach, który obecnie, na posiedzeniu Sejmu ma się odbyć dopiero drugie czytanie tego projektu. Są również zaproponowane zmiany między innymi w art. 64, art. 77 i art. 80. Rozumiem, że na tym etapie nie da rady dostosować się do tamtego projektu. Z tego co wiem, na etapie sprawozdania Komisji nie zostały tam zaproponowane żadne zmiany, które ewentualnie powodowałyby, że nie będzie nakładek w zakresie tego projektu, który jest obecnie rozpatrywany, więc prośba do rządu, żeby na późniejszych etapach procesu legislacyjnego, ewentualnie już po uchwaleniu ustawy, w drodze nowelizacji dostosować te przepisy, dlatego że jeżeli przepisy te wejdą w życie wcześniej niż ustawa, którą obecnie procedujemy, to nasza ustawa wykreśli całkowicie postanowienia, które są zawarte w tamtym projekcie ustawy. Zniweczy to całą pracę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Oczywiście czujemy się bardzo niekomfortowo w związku z takim procedowaniem. Niemniej jednak musimy je przeprowadzić. Czyli głosujemy zmianę nr 9.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma żadnych poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy jest na piśmie wniosek o odrzucenie? Poprawka odrzucająca czy wykreślająca tę zmianę musi być na piśmie. Rozumiem, że jest poprawka o wykreślenie zmiany nr 9 w art. 1. Dobrze, mam podpisaną poprawkę. Bardzo proszę.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 7 posłów, przeciw było 18 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Zmiana nr 10. Czy są pytania bądź uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 10 została rozstrzygnięta.

Zmiana nr 11? Nie widzę uwag. Zmiana nr 11 zostaje rozstrzygnięta.

Zmiana nr 12? Nie widzę uwag. Zmiana nr 12 zostaje rozstrzygnięta.

Zmiana nr 13? Czy są pytania, uwagi? Nie widzę, zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, w pakiecie poprawek, który otrzymaliście, jest poprawka nr 6 i odnosi się ona do podpunktu a) w zmianie nr 14. W ust. 1 pkt 1a i pkt 1b otrzymują brzmienie: pkt 1a – uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z ministrem właściwym dla spraw środowiska w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych, realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywanych działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze parku narodowego w przypadku inwestycji liniowych celu publicznego ich części przebiegającej przez obszar parku narodowego lub w przypadku realizowanych na obszarze parku narodowego inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze lub inwestycji celu publicznego o nieliniowym charakterze związanych z ochroną ludności przed powodzią i suszą.

Pkt 1b – uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywanych działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze rezerwatu przyrody, w przypadku inwestycji liniowych celu publicznego w ich części przebiegającej przez obszar rezerwatu przyrody lub w przypadku realizowanych na obszarze rezerwatu przyrody inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze lub inwestycji celu publicznego o nieliniowym charakterze związanych z ochroną ludności przed powodzią i suszą.

W pkt 2 po wyrazach „organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko" dodaje się wyrazy: lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2. Uzasadnienie macie państwo przekazane, powstrzymam się już od czytania. Proponowana poprawka pozwala uniknąć kolizji ze zmianami tego przepisu zaproponowanymi w poselskim projekcie ustawy, o której pan mecenas mówił chwilę temu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy są pytania? Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz, pytanie do poprawki.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak naprawdę ta poprawka jest śmieszna i straszna, bo tu chodzi o to, że sobie uzgodnimy, bo to nie chodzi o ujednolicenie. Uzgodnimy sobie z podległym nam Generalnym Dyrektorem, że nie ma alternatywy i skoro mówimy, że elektrownia szczytowo-pompowa w Młotach ma jednocześnie chronić przed suszą i powodzią, to tak będzie, bo alternatywy nie ma. To jest naprawdę kpina ze zdrowego rozsądku, ale z rozumu i tego, że ludzie, rodacy myślą.

Chciałabym zapytać jeszcze Biuro Legislacyjne, co o tym sądzi? Oczywiście z legislacyjnego punktu widzenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę bardzo, najpierw pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Chciałabym, żeby odniósł się do tego pan Paweł Dębowski, naczelnik z Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Podwładny.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę wyłączyć mikrofon, bo źle słychać.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To mogę głośniej.

Naczelnik wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Paweł Dębowski:

Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, wyjaśniam, że poprawka nie zmienia brzmienia przepisu, który dotyczy uzgadniania realizacji przedsięwzięcia na obszarach parku narodowego i rezerwatu, tylko wprowadza zmiany związane z techniką legislacyjną, polegające na tym, że wprowadza zmianę w pkt 2 przez zmodyfikowanie projektu, który wprowadza nowe brzmienie pkt 2 na wyrazy „organ ten wcześniej wyraził opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko" i dodaje się „lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 2 pkt 1". To jest zmiana wynikowa związana z wejściem w życie ustawy o elektrowniach szczytowo-pompowych. Natomiast ze względów redakcyjnych i legislacyjnych pkt 1a i pkt 1b trzeba było powtórzyć w tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

My możemy tylko potwierdzić, że ta zmiana rzeczywiście ma na celu uniknięcie kolizji, ale już o tym mówiliśmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: za było 15 posłów, przeciw było 8 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 15 została rozstrzygnięta.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Z jednej strony jest to ta sama uwaga, o której wcześniej mówiliśmy, jeżeli chodzi o druk nr 3236, a druga sprawa dotyczy druku nr 3097, ponieważ chcieliśmy zwrócić uwagę, że tam również jest nowelizacja art. 80 i z tego co pamiętam, tamta zmiana ma wejść w życie dopiero 1 stycznia 2026 r. Generalnie po wejściu w życie tego rozwiązania, które zaproponowane jest w projekcie, który jest w tej chwili rozpatrywany na Komisji, nada brzmienie całemu ustępowi. Tam natomiast jest zaproponowane zastąpienie wyrazów wyrazami, a 1 stycznia 2026 r. tych wyrazów już nie będzie, więc ta zmiana nie będzie mogła zostać wprowadzona. Chcieliśmy zwrócić na to uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę, zmiana nr 16 zostaje rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 17 do art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 18 zostaje rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Zmiana nr 19 została rozpatrzona. Jest uwaga po zmianie nr 19, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Poprawka nr 7, którą państwo macie wydrukowaną, sprowadza się do tego, żeby po zmianie nr 19 dodać zmianę nr 19a dodającą w art. 86f przepisy dotyczące postępowań sądowych o wstrzymanie wykonania decyzji środowiskowych. W pkt 1a „sąd doręcza wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji środowiskowych o środowiskowych uwarunkowaniach innym stronom i uczestnikom postępowania, wyznaczając termin do złożenia odpowiedzi na wniosek nie krótszy niż 7 dni" ust. 2 otrzymuje brzmienie: sąd rozpatruje na rozprawie wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia wpływu wniosku do sądu.

Po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: sąd może wstrzymać wykonanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli zostanie uprawdopodobnione, że trudne do odwrócenia skutki, o których mowa w ust. 1, nastąpią w konsekwencji określonego w skardze naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Ust. 4 otrzymuje brzmienie: Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje na rozprawie zażalenie na postanowienie w sprawie wstrzymania wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie dwóch miesięcy od dnia wpływu zażalenia.

Dodaje się ust. 8 w brzmieniu następującym: wydanie postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie wstrzymuje wykonania ostatecznego zezwolenia na inwestycje. Proszę państwa, konsekwencją legislacyjną jest dodanie przepisu przejściowego, czyli w art. 14 ust. 1 i ust. 2 mają zmodyfikowane brzmienie. W art. 23 także są przepisy, które są konsekwencją legislacyjną tych punktów, które państwu zacytowałam. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, bo przed chwilą dostaliśmy te poprawki, a ja mam wrażenie, że ta poprawka kompletnie rozbraja niedawne zmiany, które były rzekomo wprowadzone po wyroku TSUE i po zakwestionowaniu tego, że nie można wnosić o zawieszenie w przypadku decyzji o natychmiastowej wykonalności. Mam takie wrażenie i proszę Biuro Legislacyjne, żeby na to odpowiedziało. Naprawdę ta najważniejsza kwestia, która była, że można odwołać się od rygoru natychmiastowej wykonalności, wnosząc do sądu o wstrzymanie wykonalności decyzji środowiskowych, właśnie dlatego, żeby na jej podstawie nie można było skutecznie procedować pozwolenia na budowę i zezwoleń na inwestycje różnych kategorii, a tu jest dokładnie odwrotnie, że ewentualnie sąd może wstrzymać decyzję, jeśli mu się udowodni, ale absolutnie nie może to wstrzymać decyzji zezwoleń inwestycyjnych, co jest kompletną paranoją i odwróceniem tego, czym pani minister Golinowska się tak chwaliła, że swego czasu było to tak ładnie przygotowane. Pani minister nie nazywa się Golinowska? Przepraszam najmocniej, mam bardzo zacną znajomą o nazwisku Golinowska i stąd to przejęzyczenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo za to pytanie. Najpierw poproszę o stanowisko pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Poproszę pana naczelnika, żeby odniósł się do tych uwag.

Naczelnik wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Paweł Dębowski:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, ta poprawka wprowadza uściślenia procedury rozpatrywania przez sąd wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W szczególności wymaga, aby sąd wysłuchał wszystkich uczestników postępowania sądowego, tak aby wydanie tego postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach było transparentne po wysłuchaniu wszystkich argumentów wniesionych zarówno przez uczestnika wnoszącego zastoso-

wanie środków tymczasowych, jak i podmiotu planującego realizację inwestycji, więc poprawka wydaje się prospołeczna i zasadna.

Ważne jest także, że skarżący, wnosząc o wstrzymanie wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, powinien wskazać przyczyny leżące w wadach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i uprawdopodobnić, że te trudne do odwrócenia skutki, o których mowa w art. 86f, nastąpią w konsekwencji określonego w skardze naruszenia prawa lub interesu prawnego, czyli musi powiązać zarzut podniesiony względem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z tym skutkiem, którym prawdopodobnie może nastąpić w środowisku…

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Oczywiście akceptujemy.

Naczelnik wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Paweł Dębowski:

Następnie mamy też zmianę, która wskazuje, że następuje wstrzymanie wykonania nie na posiedzeniu niejawnym, lecz na rozprawie, co też jest przez nas oceniane pozytywnie. Wreszcie przesądzenie, że wstrzymanie wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie wstrzymuje wykonania ostatecznego zezwolenia na inwestycję, co już w tej chwili nie ma miejsca, natomiast w obiegu publicznym i najróżniejszych interpretacjach pojawiły się zastrzeżenia i twierdzenia, iż wydanie przez sąd postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji środowiskowej wstrzymuje z mocy prawa wykonanie ostatecznego zezwolenia na inwestycję. To jest nieprawda. To wstrzymanie wykonania ostatecznego zezwolenia na inwestycję może nastąpić w innych trybach przez organy właściwe do wydania zezwolenia na inwestycje lub organy kontrolujące wykonanie tych decyzji inwestycyjnych. To będzie tyle.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o ocenę tej poprawki, to na początek drobne rzeczy, bo wydaje nam się, że są tu pewne literówki. Na przykład w zmianie nr 3 pkt 1 jest „które wchodzą w życie po upływie 14 dnia". Chyba: 14 dni? Jeśli można, prosilibyśmy o takie upoważnienia też do innych rzeczy, żebyśmy już nie musieli zgłaszać ze strony Komisji, że tego typu błędy byśmy poprawili. To pierwsza rzecz.

Druga rzecz, jeśli chodzi o to, czy poprawka ta nie wychodzi poza zakres przedłożenia, to mamy pewne wątpliwości, bo niestety ani w uzasadnieniu, ani w wypowiedzi strony rządowej nie został wskazany wyraźny związek z tą nowelizacją. Oczywiście jesteśmy w ramach ustawy, którą nowelizujemy i ta wątpliwość co do wyjścia poza zakres jest w ten sposób zmniejszona, ale nadal nie do końca widzimy, jaki jest związek tej zaproponowanej poprawki z przedłożeniem, które zostało skierowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Oczywiście zawsze należy podkreślać, niezależnie od tego kto jest przewodniczącym Komisji, że fakt przedłożenia ustawy i poprawek, które wykraczają poza zakres merytoryczny przedmiotowej ustawy, jest po prostu niedopuszczalnym. Zawsze uważam, że przewodniczący reprezentujący całą Komisję powinien to powtarzać. Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam jeszcze dopytać Biuro Legislacyjne, jak się ma ta poprawka do przepisów, które regulują procedowanie przed sądami administracyjnymi? Mam wrażenie, że ta poprawka, która dotyczy tak naprawdę dość szczegółowej, specyficznej, specjalistycznej ustawy, czy powiedzmy lex specialis, w tym przypadku jednak wkracza w procedury sądowo-administracyjne, narzucając sposób, w jaki sąd ma interpretować przepisy i procedować je w trybie sądowo-administracyjnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę o wyjaśnienia. Również słucham tego z uwagą.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, oczywiście, że ta poprawka wkracza w procedurę, ale z drugiej strony nie można zabronić posłom składania poprawek, które wkraczają w procedury postępowania sądowego. Tutaj jest kwestia, czy ta poprawka nie wykracza poza zakres przedłożenia i czy w tym przedłożeniu nie powinna się znaleźć, żeby tych wątpliwości nie było. Tak jak mówię, w procedurę wkracza, ale to akurat chyba nic złego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze.

Legislator Piotr Podczaski:

Inna kwestia, czy ta poprawka nie powinna być zaopiniowana przez odpowiednie organy sądowe, chociażby Naczelny Sąd Administracyjny? Natomiast, tak jak mówię, na tym etapie powiedzieliśmy w zasadzie wszystko.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o wyniki. Głosowało 21 posłów: za było 14 posłów, przeciw było 7 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Nie widzę uwag. Zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Zmiana nr 22? Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz, następnie pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Składam poprawkę o skreślenie w art. 1 – pkt 22 oraz konsekwencję tej zmiany w art. 14 skreśla się ust. 5, a art. 23 otrzymuje brzmienie: ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 7 pkt 6, który wchodzi w życie po upływie 14 dnia od dnia ogłoszenia. To są konsekwencje skreślenia tego właśnie wpisu, który znalazł się, jak pani minister Golińska powiedziała, 17 maja, ta wrzutka nastąpiła na Radzie Ministrów, gdzie Rada Ministrów zdecydowała o rozszerzeniu o ten passus z rozwiązaniami spec strategicznymi, a następnie 23 maja, czyli 6 dni później, ten projekt trafił z niekonsultowanym wcześniej i w tajemnicy utrzymywanym fragmentem, który proponuję w tej poprawce skreślić.

Przy tej okazji chciałabym tylko uzupełnić wcześniej podnoszone przez przedstawicieli strony społecznej argumenty. Pani Czerniawska użyła takiego określenia, że dla wnioskodawców tej ustawy obywatele są raczej dodatkiem do ustawy. Chcę powiedzieć, że nie dodatkiem, ale przeszkodą i tak naprawdę cała ta ustawa jest usuwaniem tej przeszkody, jaką są obywatele, ale myślę, że ci obywatele to są także wyborcy i skoro są taką przeszkodą dla tej władzy, zastanowią się, jak powinni tę władzę kształtować i zdecydują o tym oczywiście przy urnach.

Jeszcze jedna kwestia, którą podniosła też pani minister Golińska, przytaczając przykłady z innych krajów europejskich, że dopuszczalne są odstępstwa od reguły w szczególnych okolicznościach, a te okoliczności to jest oczywiście wojna. Ta wojna akurat niekoniecznie ma u nas ze wszystkim wszystko wspólnego, ale muszę powiedzieć pani minister, że ta ustawa ustanawia nie wyjątki, które są dopuszczalne, ale ustanawia regułę. Regułę deptania po prawach obywatelskich, prawach środowiskowych, a także po konstytucji, co było już tu wspomniane ze strony społecznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Ja również zgłaszam poprawkę, która wykreśla pkt 22. Zwracam uwagę na to, że mamy do czynienia z bardzo rozmytą definicją inwestycji strategicznej. To rząd będzie decydował, co jest tą inwestycją. Dlaczego? Ponieważ stwierdzi, że jest ona strategiczna. To po pierwsze.

Po drugie, to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska będzie uzgadniał warunki realizacji inwestycji strategicznej i nie będzie od tego żadnej ścieżki odwołania, żadnej ścieżki administracyjnej. Szanowni państwo, rozumiem, że nie cenicie, nie umiecie współpracować z organizacjami pozarządowymi, natomiast kilka dni temu byłam na spotkaniu z mieszkańcami Małopolski, z waszymi wyborcami. Waszymi wyborcami z Kosocic, Rajskiej, Soboniowic, Myślenic, Mogilan, którzy próbują z wami wejść w jakiś dialog w związku z budową S7. To nie są moi wyborcy. Najprawdopodobniej to są wasi wyborcy i te 200 osób jasno powiedziało, że oni sobie zdają sprawę z tego, że jak ta ustawa wejdzie w życie, to oni nie będą mieć nic do powiedzenia, jeżeli chodzi o przebieg S7. Mają do was o to pretensje, że ta ustawa jest przede wszystkim przeciwko takim grupom, przeciwko waszym wyborcom. Bardzo mocno apeluję do rządu o to, żebyście państwo zagłosowali za wykreśleniem tego punktu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. W takim razie mam dwie poprawki. Jedna poprawka skreślająca art. 1 pkt 22. Druga poprawka pani poseł Lenartowicz brzmiąca tożsamo, jednakże uzupełniająca o kolejne zmiany, które będą konsekwencjami. Traktujemy te poprawki jako tożsame i będziemy je głosować jednocześnie.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani poseł, poprawka pani poseł Gosek jest dalej idąca.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie jest dalej idąca.

Legislator Piotr Podczaski:

Ma więcej konsekwencji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pierwsza poprawka, art. 1 skreśla się pkt 22.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, ale wydaje się, że można to głosować łącznie, bo jedna i druga polega na skreśleniu zmiany nr 22, tylko jedna jest kompletna, bo zawiera konsekwencje legislacyjne, a druga jest niekompletna, bo ich nie zawiera. Merytorycznie polega na skreśleniu zmiany nr 22. Ja bym je głosowała razem.

Legislator Piotr Podczaski:

Jak takie jest założenie, to nie ma problemu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję pod głosowanie poprawki skreślające pkt 22 w art. 1.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 19 posłów: za było 6 posłów, przeciw było 13 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Zmiana nr 23.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zaraz, mam poprawkę do zmiany nr 22.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę. Prosiłabym o zgłaszanie się wcześniej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, cały czas się zgłaszam z moją poprawką do zmiany nr 22. To jest poprawka nr 8 w całym pakiecie, który państwo otrzymaliście. Polega ona na tym, że w ust. 12 pkt 2, w ust. 13 i ust. 14 oraz w art. 103d ust. 1 zamiast wyrazów „17, 18" zastępuje się je: od 17 do 18a. Krótko mówiąc, to są te wprowadzenia do wyliczenia, które są w wymienionych przeze mnie ust. 12, ust. 13 i ust. 14, a uzasadnienie tej decyzji jest takie, że odwołujemy się do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszącej wydawanej na podstawie

ustawy z 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących. Pani poseł, to za czasów waszych rządów inwestycja towarzysząca została ustanowiona ustawą z 2011 roku. Ta zmiana ma charakter uzupełniający i proszę państwa o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Oczywiście zgadzamy się, ale wcześniej pani poseł nie pytała nas o stanowisko do tych negatywnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Tak, oczywiście wydawało mi się to bardzo logiczne, skoro jest to przedłożenie rządowe.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Chciałam się odnieść, bo był taki zarzut, że są to wrzutki rządowe, więc to nie jest prawda. Rada Ministrów ma prawo wnioskować o rozszerzenie projektu i to jest normalny proces legislacyjny, który dokonał się nie 17 maja, bo 17 maja przez Radę Ministrów został zatwierdzony nowy projekt, więc nie 3 czy 4 dni przed przekazaniem do Sejmu, a po 28 lutego. Wyjaśniałam to już wcześniej. To są bardzo ważne informacje.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Tomasz Czech:

Do poprawki nie. Do zmiany nr 22, ale to już może po przegłosowaniu poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, w takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 19 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 5 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka uzyskała większość. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy uwagę do art. 103a ust. 2, a mianowicie do tego przepisu, który daje Radzie Ministrów upoważnienie do określenia w drodze rozporządzenia konkretnej, jak rozumiem, inwestycji strategicznej, która zostanie wybrana spośród tych inwestycji strategicznych, o których mowa w art. 59a i jednocześnie, która spełnia te wymogi z ust. 1 i wtedy w tym rozporządzeniu będzie, jak rozumiem, wskazana taka inwestycja strategiczna, która będzie zwolniona z pewnych wymogów środowiskowych. Tutaj pojawia się pytanie, nasza uwaga dotycząca tego, że nastąpi to w drodze rozporządzenia, a jednak powszechnie przyjmuje się, że rozporządzenie, jako źródło prawa w rozumieniu konstytucyjnym, jest aktem normatywnym, którego przepisy powinny mieć normy generalne i abstrakcyjne. Tymczasem proponuje się tutaj, żeby zamieścić w rozporządzeniu, w pewnym sensie, normę indywidualną i konkretną, która odnosi się do konkretnej inwestycji. Takie zasadnicze rozporządzenie jest aktem stanowienia prawa, a nie stosowania prawa. Tego typu rzeczy są charakterystyczne najbardziej dla decyzji administracyjnych, dlatego zgłaszamy uwagę, że nie do końca jest dla nas jasne, jaki charakter będzie miało to rozporządzenie, które będzie wydawane za każdym razem przez Radę Ministrów.

Jeszcze jedna uwaga, czy jest potrzebny art. 103b, który mówi o tym, że nie stosuje się przepisów działu nr 3 i nr 4 do inwestycji strategicznych, o których mowa w art. 103a ust. 1, skoro w samym art. 103a ust. 1 jest również takie postanowienie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poprawki do zmiany nr 22 zostały przyjęte.

Zmiana nr 23. Bardzo proszę, strona społeczna. Proszę się przedstawić. Szanowni państwo, myślę, że warto zabrać głos. Jeżeli są osoby, które chcą się wypowiedzieć, dajmy na to szansę, to nie są długie wypowiedzi. Bardzo proszę również o zwięzłą wypowiedź. Rozumiem, że państwo mają pytanie do zmiany?

Prawnik w Fundacji Frank Bold Adrian Chochoł:

Tak i przy okazji proszę o poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

To tak nie działa, poprawkę składają posłowie.

Prawnik w Fundacji Frank Bold Adrian Chochoł:

Nie mamy treści, mamy maksymalnie 12 poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

W takim razie bardzo proszę o przekazanie pakietu.

Prawnik w Fundacji Frank Bold Adrian Chochoł:

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. A propos tego, co zostało powiedziane o rozporządzeniu, pytanie o to, na co zwracałem uwagę wcześniej. Skąd Rada Ministrów na etapie wydawania rozporządzenia miałaby czerpać wiedzę o tym, że przesłanki z art. 103a ust. 1 pkt, pkt 2 i pkt 3 są spełnione? Na tym etapie nie będzie jeszcze żadnej dokumentacji. Nie da się tego zrobić. Skąd będzie to wiadomo? Skąd Rada Ministrów będzie czerpała taką wiedzę? Mówimy ciągle o kwestii zgodności z prawem Unii Europejskiej. Celowo powoływałem opinię z dnia 3 kwietnia 2023 r., dlatego że jedynie tam znajduje się konkretne uzasadnienie, analiza i uwagi do konkretnych przepisów w dziale nr 5a, natomiast potem te opinie ministra do spraw Unii Europejskiej z dnia 9 maja, z 12 maja, z 15 maja, z 17 maja, 18 maja i z 12 czerwca nie odnoszą się już do tych kwestii, a w międzyczasie nie widzę, żeby treść przepisów się zmieniła. Jedyne co zostało zrobione, to minister klimatu i środowiska pani Anna Moskwa w dniu 8 maja odpowiedziała na jedną z uwag, wskazując, że pewne kwestie zostaną dodane do uzasadnienia. Natomiast w treści przepisów nie ma tych zmian. Co z dyrektywą siedliskową, co z Ramową Dyrektywą Wodną? Chyba że jest jakiś tekst, opinia, której nie mam. Przeglądam rządowy proces legislacyjny, gdzie z opóźnieniem były wrzucane wszystkie opinie i na ten moment tego nie widzę, więc bardzo bym prosił minister Golińską o wyjaśnienie tej kwestii, bo to jest przede wszystkim informacja dla państwa posłów, którzy procedujecie tę kwestię. My niestety nie mamy żadnej siły sprawczej, ale bardzo dziękuję za to, że udało się umożliwić mi zabranie głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Pani minister, odpowie pani na pytanie?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Przekażę głos panu naczelnikowi z Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Oczywiście, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Paweł Dębowski:

W toku prac na etapie Rady Ministrów były zgłaszane różne uwagi i były wprowadzane różne zmiany. Między innymi doprecyzowaliśmy te przesłanki, które powinny być podstawą do zidentyfikowania przedsięwzięcia, które będzie inwestycją strategiczną ujętą w rozporządzeniu Rady Ministrów. Między innymi wprowadziliśmy w art. 103a ust. 1 pojęcie o wyjątkowych przypadkach. To pojęcie jest zaczerpnięte z treści dyrektywy, bo art. 2 i art. 4 dyrektywy mówi, że w wyjątkowych przypadkach państwo członkowskie może zwolnić przedsięwzięcie. Mamy przeniesienie tej przesłanki dyrektywowej. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Jeżeli chodzi o zgodność z innymi dyrektywami, które obowiązują Polskę, czyli Ramową Dyrektywą Wodną, dyrektywą siedliskową, naturową, zwracam uwagę, że w żaden sposób nie wyłączamy przepisów z ochrony przyrody ani nie wprowadzamy żadnych przepisów, że można negatywnie oddziaływać na Naturę 2000. Nie odnosimy się w tym zakresie, wręcz przeciwnie, w art. 103a ust. 1 wprowadzamy te przesłanki, które upoważniają przedsięwzięcie do tego, żeby, mówiąc w skrócie, zostało zwolnione z uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Czyli mamy brak możli-

wości znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko tej inwestycji, mamy konieczność wykazania, że nie ma wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, co konsumuje wymogi Ramowej Dyrektywy Wodnej, a w przypadku inwestycji, która będzie potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wykazanie braku rozwiązań alternatywnych. Jest to zgodne z dyrektywą siedliskową.

Teraz odniosę się jeszcze do kwestii kompensacji, ponieważ już w toku postępowania administracyjnego, które będzie zakończone zezwoleniem na inwestycję, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska będzie wydawał uzgodnienie. W tym uzgodnieniu określi szczegółowe warunki, jakie powinny zostać uwzględnione w tym zezwoleniu na inwestycję, aby zapewnić zgodność z dyrektywami. Jednocześnie może orzec o wykonaniu kompensacji, jeżeli będą spełnione przesłanki z ustawy o ochronie przyrody. Mamy tutaj przeniesione przepisy z art. 33 i art. 34 do naszego nowego działu nr 5a ustawy ocenowej. My nie widzimy zagrożenia, jeżeli chodzi o budowanie modelu czy narzędzia prawnego, które później pozwoli Radzie Ministrów wskazać inwestycję strategiczną zwolnioną z działu nr 3 i nr 5 ustawy ocenowej, a później organ pozwoli inwestorowi wystąpić o zezwolenie na inwestycję i uzyskać stosowne uzgodnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Następnie również organizacje ekologiczne będą mogły, na zasadach analogicznych jak teraz względem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przystępować do tego postępowania administracyjnego, wnosić na prawach strony swoje uwagi i zastrzeżenia, składać odwołanie, a następnie także skargę do sądu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lenartowicz, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chcę zapytać, bo pan naczelnik właśnie zacytował dyrektywę i ten warunek, który pozwala na takie rozwiązanie. Po pierwsze, w wyjątkowych przypadkach może zwolnić przedsięwzięcie, czyli za każdym razem mówi się o indywidualnym rozwiązaniu, czyli musi zaistnieć wyjątkowa sytuacja i dotyczy to konkretnego przedsięwzięcia na konkretnych warunkach, a ta ustawa czyni mechanizm, który nie sprosta tym kryteriom wyjątkowości i braku alternatywy. Tworzycie maszynkę do uznawania, które nie podlega kontroli.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Jeszcze pani Szczutkowska.

Pracownik Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Sylwia Szczutkowska:

Może zacznę, bo pan powiedział bardzo dużo, natomiast nie odpowiedział pan na zadane pytanie. Skąd Rada Ministrów na etapie przygotowywania rozporządzenia dotyczącego inwestycji strategicznych będzie wiedzieć, że są spełniane przesłanki art. 103? To jest ten moment, kiedy państwo deklarują, że jakaś inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 i cele Ramowej Dyrektywy Wodnej, natomiast nie jest nawet jeszcze przeprowadzana uproszczona procedura. Zgodnie z tym co państwo tam zaplanowali, taką wiedzę można zdobyć dopiero w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko. Rada Ministrów nie będzie miała tej wiedzy. To jest podstawowe zagrożenie, na które państwu zwracamy uwagę, że te inwestycje będą znacząco negatywnie oddziaływać, będą oddziaływać na cele ochrony wód, natomiast będą realizowane, tylko dlatego, że państwo je wyłączyli spod prawa.

Państwo wykręcają bezpieczniki, które gwarantują nam ochronę przyrody, ale także jakość naszego życia. Jesteśmy zależni od przyrody, środowiska, a te inwestycje będą miały wpływ na wodę, powietrze i hałas, więc proszę odpowiedzieć na pytanie, skąd Rada Ministrów będzie na tym etapie czerpać wiedzę, że te inwestycje nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 i na spełnienie celów Ramowej Dyrektywy Wodnej? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Przekażę głos Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, pan zastępca dyrektora Marek Kajs.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę panie dyrektorze.

Zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska Marek Kajs:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, szanowne panie przewodniczące, odnosząc się do tych pytań, chciałem podkreślić, że pani wskazała tutaj skąd będziemy wiedzieli, że nie dojdzie do znaczącego oddziaływania, bo to jest wyłącznie domeną oceny oddziaływania na środowisko, żeby takie wpływy wykazywać. Jeżeli byłoby to prawdą i system miałby tak funkcjonować, to w tym momencie art. 2 ust. 4 dyrektywy ocenowej byłby przepisem zbędnym, martwym i niemożliwym do zastosowania. Art. 2 ust. 4 wskazuje, że można zwolnić dane przedsięwzięcie z wymogów dyrektywy bez uszczerbku dla art. 7, czyli bez uszczerbku dla transgranicznego wpływu. Ten artykuł w żaden sposób nie wyłącza nam obowiązków wynikających z dyrektywy siedliskowej czy ptasiej, natomiast daje możliwość nieprowadzenia oceny. Jeżeli te przesłanki, o których pani mówi, byłyby możliwe do stwierdzenia wyłącznie w trakcie oceny, to ten artykuł nie ma sensu. Nie wiem, czy państwo rozumieją to, co mówię, ale byłby to przepis martwy.

Tutaj, w przepisie, dawaliśmy odniesienie dotyczące możliwości zakwalifikowania danej inwestycji jako strategicznej w przypadku, kiedy liczymy się z potencjalnym wpływem na obszar Natura 2000, w przypadku braku wykazania alternatyw. Na tym etapie my nie musimy badać, czy oddziaływania na pewno będą istotne, czy nieistotne. Wystarczy uprawdopodobnienie oddziaływań, żeby badać alternatywy.

Natomiast jeśli chodzi o oddziaływania transgraniczne i oddziaływania na wodę, to wykluczamy możliwość uznania takiej inwestycji za strategiczną do tej procedury, jeżeli takie oddziaływania miałyby miejsce. Można tutaj założyć, że większość inwestycji realizowanych na terytorium kraju nie będzie miało takich oddziaływań transgranicznych. Jest to dosyć proste do udowodnienia. Tak samo jak szereg realizowanych inwestycji nie ma na przykład żadnego związku z wodami powierzchniowymi, czy nie ingeruje w żaden sposób w wody powierzchniowe i cele środowiskowe, to też nie jest coś niemożliwego do wykazania na etapie wstępnych założeń projektowych w przypadku inwestycji, więc nie widzę braku możliwości wykazania tychże przesłanek na etapie formułowania treści rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 24. Czy są pytania? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Nie widzę żadnych uwag, zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Zmiana nr 26? Zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Zmiana nr 27? Nie widzę uwag. Zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Zmiana nr 28? Zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Zmiana nr 29? Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 29 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30? Bardzo proszę. Krótkie pytania.

Nie ma stu organizacji. Naprawdę możemy…

Prawnik w Fundacji Frank Bold Adrian Chochoł:

Dziękuję za udzielenie głosu. Ja z panem posłem też bardzo chętnie merytorycznie porozmawiam o przepisach ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę do meritum.

Prawnik w Fundacji Frank Bold Adrian Chochoł:

W odniesieniu do tego, co zostało powiedziane, po pierwsze, rzeczywiście art. 2 ust. 4 zwalnia z wymogów dyrektywy, ale nie z jej celów. Nie zwalnia natomiast ze stosowania dyrektywy siedliskowej, więc to jest istotna kwestia. To z uzasadnienia państwa ministra do spraw Unii Europejskiej jest fragment, który mówi: „Mając powyższe na względzie,

należy stwierdzić, że projektowany art. 103c ust. 9 i ust. 10 ustawy OOŚ jest niezgodny z art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej". To jest wniosek po dokonaniu analizy w kontekście orzecznictwa TSUE, który pokazuje, w jaki sposób należy stosować tryb z ust. 3, a potem ewentualnie w ust. 4. Bardzo interesujące jest, jak w 14 dni Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił coś takiego? To jest bardzo ekspresowe tempo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozumiem, że to jest pytanie. Kto odpowie? Pani minister?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, to już jest po raz enty. My już udzielaliśmy odpowiedzi. Naprawdę cały czas wracamy do treści zapisów z 3 kwietnia, które zostały potem zmienione i uszczegółowione.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani przewodnicząca, idźmy do przodu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy pan poseł chce zabrać merytoryczny głos? Bardzo proszę, ma pan głos. Bardzo proszę przez mikrofon, niech to się zaprotokołuje.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę żebyśmy posuwali się do przodu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Cały czas się posuwamy do przodu, cały czas rozpatrujemy zmiany. Mam dużo czasu i zaplanowałam sobie długą Komisję. Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam podjąć to pytanie, które padło przed chwilą ze strony Frank Bold. W którym miejscu te wątpliwości pana ministra do spraw europejskich zostały uwzględnione? Czy pani minister mogłaby wskazać nam to miejsce – przepis zmieniony pod wpływem tej interpretacji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, pan naczelnik wcześniej cytował, że daliśmy ten zapis „w wyjątkowych przypadkach", żeby być w zgodzie z dyrektywą. Minister do spraw Unii w toku tych dyskusji, wymiany pism, w odpowiednim momencie, nie pamiętam teraz daty, 17 maja czy 18 maja, w piśmie wskazał, że jest to wystarczające. W związku z tym nie wiem, co jeszcze możemy powiedzieć. Wracamy cały czas do tego samego etapu, do tej samej sprawy, którą już wyjaśniałam, pan naczelnik wyjaśniał i nic więcej nie dodamy, bo nie stworzymy nic, co nie miało miejsca.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie rozumiemy się w takim razie. Do tej zmiany nie było poprawek. W związku z tym zmiana nr 30 zostaje rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 31 zostaje rozpatrzona.

Zmiana nr 32? Bardzo proszę, pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Mam pytanie, bo chciałabym lepiej zrozumieć tę mechanikę, którą państwo proponują. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska może postanowieniem zdecydować o tym, że inny niż właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska będzie wydawał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, uzgadniać warunki realizacji, ale jednocześnie… Pani poseł Paluch, bardzo mi pani przeszkadza.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja właśnie tu mówię tej pani…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani poseł Daria Gosek-Popiołek, proszę kontynuować.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Ja rozumiem obciążenie regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, znam je bardzo dobrze, natomiast mam pytanie, dlatego że w tej zmianie w pkt 6 pojawia się mechanizm, zgodnie z którym na polecenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska regionalny dyrektor ochrony środowiska, inny niż ten pierwszy, który został poproszony, może ponawiać czynności, jak rozumiem do skutku, bo może zmienić, uzupełnić, uchylić wydane w tej sprawie inne postanowienia? Czy to dobrze rozumiem, że generalnie oznacza to, że różni dyrektorzy regionalni ochrony środowiska będą w tej samej sprawie po kolei wydawać różne postanowienie do momentu, w którym Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska uzyska satysfakcjonujący efekt?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Dzisiaj mamy sytuację różnego stopnia obłożenia pracą niektórych regionalnych dyrektorów ochrony środowiska. Jednocześnie w sytuacji wyłączenia się jednego z organów, przejście sprawy do innego regionalnego dyrektora ochrony środowiska powoduje, że całą dotychczas wykonaną pracę należy rozpocząć od początku i tą zmianą dopuszczamy możliwość, a nie obowiązek. Pana naczelnika Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska poproszę o więcej szczegółów.

Naczelnik wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Paweł Dębowski:

Z zasady czynności dokonane przez pierwszego regionalnego dyrektora ochrony środowiska pozostają w mocy, natomiast jeżeli sprawa zostanie przekazana do drugiego regionalnego dyrektora, a on oceni, że chce przeprowadzić je ponownie, to przepis umożliwi przeprowadzenia tych czynności ponownie. Wręcz, jeżeli uzna, że nie zgadza się z dokonanymi ustaleniami faktycznymi, prawnymi, może wydać nowe postanowienia, jeżeli zostały wydane do czasu przekazania sprawy przez pierwszego regionalnego dyrektora.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Czyli, jak rozumiem, to nie dotyczy tylko sytuacji, w których regionalny dyrektor mówi: mam za dużo spraw lub mam konflikt interesów, nie mogę się tego podjąć, tylko generalnie każda sprawa może być rozpatrzona kilkukrotnie, jeżeli będzie takie postanowienie?

Naczelnik wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Paweł Dębowski:

Nie, generalny dyrektor monitoruje już obłożenie regionalnych dyrektorów ochrony środowiska. Jeżeli RDOŚ uzna, że niestety, ale zaszły przesłanki, że on już nie może w danej chwili procedować sprawnie postępowań administracyjnych, to będzie występował pisemnie do GDOŚ z prośbą o wyznaczenie innego organu.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, ale tu jest „zmienić, uzupełnić lub uchylić albo wydać inne postanowienie".

Naczelnik wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Paweł Dębowski:

Postanowienia. W toku postępowania. Niepotrzebne to było.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Ja może mówię nieprecyzyjnie. Rozumiem sytuację, w której regionalny dyrektor ochrony środowiska mówi, że z powodu zbyt dużej liczby obowiązków nie jest w stanie podjąć się tej sprawy i dla mnie to jest jasne, ale wtedy nie wydaje opinii, czyli nie ma czego uzupełniać, zmieniać lub uchylać. Uzupełnić, zmienić lub uchylić można postanowienie, które już zapadło, czyli została wykonana praca, więc moje pytanie jest takie, czy wobec tego Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska będzie mógł przekazywać sprawę

z jednego RDOŚ do drugiego RDOŚ, aż otrzyma satysfakcjonujący go wynik? Bo rozumiem, że tak będzie…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy teoretycznie jest to możliwe, bo takie jest pytanie?

Naczelnik wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Paweł Dębowski:

Na wystąpienie z wnioskiem o przekazanie sprawy regionalny dyrektor ma 7 dni od wpłynięcia wniosku o wydanie decyzji. Przykładowo, może być taka sytuacja, że organizacja ekologiczna złoży wniosek o uznanie za uczestnika na prawach strony i ten pierwszy regionalny dyrektor ochrony środowiska odmówi przyznania organizacji prawa uczestnika na prawach strony. W międzyczasie Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przenosi sprawę do drugiego regionalnego i drugi regionalny po zapoznaniu się z dokumentacją widzi, że to postanowienie zostało wydane nieprawidłowo. Mogą być takie przypadki.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak długo aż będzie dobre…

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie mam więcej pytań do tego punktu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. To była zmiana nr 32. Zmiana nr 32 została rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Nie ma uwag. Zmiana nr 33 jest rozpatrzona.

Art. 2. Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Składam poprawkę skreślającą art. 2 i w konsekwencji także związany z tym art. 15. Art. 2 dotyczy zmiany w Kodeksie cywilnym, która zwalnia Skarb Państwa z obowiązku stanowienia gwarancji zapłaty na rzecz wykonawców robót budowlanych. Proponuję skreślenie tego, bo nie jestem w stanie wymyślić jakichkolwiek związków między celami tej ustawy a tym zapisem. To po pierwsze.

Po drugie, nie widzę żadnych powodów, dla których traktuje się Skarb Państwa w inny sposób, tak naprawdę źle traktując wykonawców, bo wykonawca, jeśli inwestorem będzie Skarb Państwa, będzie w gorszej sytuacji, bo nie będzie mógł mieć gwarancji zapłaty, jak w przypadku innych inwestycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Dajmy jeszcze głos pani przewodniczącej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam może nie pytanie, ale stwierdzenie w odniesieniu do tej poprawki i do wątpliwości pani poseł…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nie zwracałam się do pani.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam prawo zabierać głos jak każdy z posłów. Pani poseł, proszę łaskawie wrócić pamięcią do 2012 roku i 2013 roku, kiedy to w trakcie prac wykonywanych pod wodzą pani kolegi, który w tej chwili ma pewne kłopoty z prawem, budowano drogi na Euro i w 2012 roku zbankrutowało 250 firm budowlanych, a w 2013 roku zbankrutowało kolejne 250 firm budowlanych, chociaż mogli się spodziewać w najlepszej wierze, że jeżeli inwestorem jest Skarb Państwa, to oni są pewni swojej zapłaty, bo Skarb Państwa, jako główny inwestor, będzie pilnował, żeby wszystko się odbywało jak należy. Droga pani poseł, myślę, że tym się pani kieruje, jeżeli uważa pani, że Skarb Państwa jest absolutnie niewiarygodny i doprowadzi do bankructwa firm. Rozumiem, że przykład pani kolegi jest na tyle groźny, ciężki i pamiętany do tej pory wśród firm, że jest to powodem, dla którego pani w ogóle ten problem porusza. Przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, poproszę, żeby odpowiedzi w tym temacie udzielił pan minister Rafał Weber.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, faktycznie ten przepis jest związany z inwestycjami drogowymi. My jesteśmy wnioskodawcą tego przepisu. Chyba nie trzeba zbyt rozlegle wyjaśniać faktu, że Skarb Państwa jest najbardziej wiarygodnym inwestorem i zamawiającym ze wszystkich, które występują na polskim rynku budowlanym. Skarb Państwa nie może zbankrutować, tak że wypłacalność jest zawsze. Przepis z gwarancjami jest przepisem archaicznym, to po pierwsze. Po drugie, był wykorzystywany przez nierzetelnych wykonawców, którzy dostrzegali ryzyko, że inwestor odstąpi od umowy z winy wykonawcy, który nie realizował założenia danej umowy i szukał sposobu na wymiksowanie się z niej. Nie ze swojej winy, tylko właśnie z winy inwestora i gwarancja była do tego wykorzystywana. Tak że z tego powodu prosimy o wprowadzenie tej zmiany i prezentuję negatywne stanowisko rządu do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Lenartowicz. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chcę jeszcze raz podkreślić, że ta poprawka wynika z głosów i opinii, które wpłynęły do Komisji ze strony organizacji przedsiębiorców i podkreśla to, że właśnie przedsiębiorcy uważają, że w ten sposób są dyskryminowani, jeśli inwestorem jest Skarb Państwa, bo nie mogą oczekiwać zapewnienia tej gwarancji. To po pierwsze.

Po drugie, nie widzę i nie usłyszałam żadnego związku między celem tej ustawy a tym zapisem zmian w Kodeksie cywilnym i w związku z tym chciałabym poprosić o opinię Biura Legislacyjnego, gdzie ten związek istnieje między tymi passusami.

Oprócz tego będę jeszcze wnosiła o to, żeby pani przewodnicząca spróbowała w jakiś sposób powstrzymać panią wiceprzewodniczącą. Nie znam żadnego pana ani kolesia. Nie miewam kolesi.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Sławomir Nowak.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam, nie znam. Przykro mi, to przystojny facet, ale nie znam, więc niech pani się zajmie swoimi kolesiami i nie mierzy innych ludzi własną miarą.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie wiem, z czego się państwo śmiejecie. Chyba z siebie powinniśmy się wszyscy śmiać, ponieważ transmisja idzie na całą Polskę. Ludzie nas oglądają. To jest naprawdę bardzo poważna ustawa. Chce pan zabrać głos, panie pośle? Bardzo proszę, pan poseł Jan Duda.

Poseł Jan Duda (PiS):

Pani przewodnicząca, z czego się śmiejemy? Śmiejemy się ze sposobu prowadzenia tej Komisji przez panią. Z tego się śmiejemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Panie pośle, z poważnej sprawy państwo się chichracie co wystąpienie. Jest to rewolucyjna ustawa, która zmienia sposób konsultacji i uzgodnień ze społeczeństwem decyzji inwestycyjnych. Nie bez kozery protest CPK trwa już od wielu miesięcy i są na tej sali nie tylko organizacje pozarządowe, ale również lokalna społeczność w osobach, które zostały wytypowane. Nie ma w tej sprawie nic śmiesznego. Jest to sfera bardzo ryzykowna i należy się jej powaga. To, że daję głos każdemu, kto o to prosi, nie uważam za niezasadne. To była bardzo nieuprawniona ocena panie pośle, bo byłabym wdzięczna,

gdyby złożył pan jakąkolwiek merytoryczną poprawkę bądź zdanie. Bardzo proszę, pan minister Weber.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, związek przedłożenia z tym przepisem jest oczywisty. Chcemy uniknąć sztucznego przeciągania inwestycji drogowych, a takie sytuacje miały miejsce właśnie poprzez wykorzystywanie gwarancji między wykonawcą a inwestorem. Wiemy z praktyki, że tak się zdarzało. Chcemy tego uniknąć i w ten sposób płynnie realizować proces inwestycyjny, jeżeli chodzi o inwestycje drogowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Pani Lenartowicz, rozumiem, że do swojej poprawki i dyskusji?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja właśnie chciałam się odnieść, bo nie uzyskałam odpowiedzi. Zwróćcie państwo uwagę na tytuł tej ustawy. To jest ustawa o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Oraz niektórych innych ustaw.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ustaw mających związek z tą główną i z głównym celem. Chcę usłyszeć, jaki związek ma zmiana Kodeksu cywilnego w tym zakresie z informacją o środowisku i prawem obywateli do informacji o nim?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, czy ministerstwo chce się do tego odnieść, czy głosujemy?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pani przewodnicząca, mogę wkoło Macieju powtarzać to, co powiedziałem już dwa razy, ale z szacunku dla wszystkich zebranych, szczególnie dla urzędników, którzy chyba powinni mieć dodatek za pracę w szczególnych warunkach, nie będę tego robił. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawkę skreślającą art. 2.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę. Głosowało 20 posłów: za było 6 posłów, przeciw było 14 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Art. 3, czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, w pakiecie poprawek, które państwu dostarczyłam, jest zmiana dotycząca art. 3. Polega ona na nadaniu nowego brzmienia art. 3. W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tutaj adres publikacyjny, w art. 29 ust. 2 pkt 18 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „drogami wewnętrznymi" dodaje się wyrazy: Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Przy poprawkach już kilkukrotnie mówiliśmy o kolizjach. Przypominam, że niedawno zmienialiśmy to w naszej Komisji, było Prawo geologiczne i górnicze i między innymi tam jest konsolidacja służb, czyli służba hydrogeologiczna zostaje służbą geologiczną i ten zapis pozwala uniknąć kolizji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Dobrze, najpierw posłowie. Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chcę zapytać Biuro Legislacyjne o kolizję tych przepisów, w związku z tym, że o ile się nie mylę, to procedowanie zmian w Prawo górnicze i geologiczne nie jest jeszcze zakończone i chyba jest w Senacie?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Najpierw poproszę o stanowisko panią minister, następnie Biuro Legislacyjne.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Piotr Podczaski:

Szanowni państwo, to prawda, ta ustawa jest w Senacie. Zwracaliśmy na to uwagę, że dostosowujemy się do przepisów, które jeszcze nie są przepisami obowiązującymi.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 19 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 6 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Art. 4. Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 4? Nie widzę uwag. Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Art. 5? Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W pakiecie poprawek, do którego sięgam, jest poprawka nr 10 i poprawka nr 11. Poprawka nr 10 odnosi się do art. 5 – w pkt 2 należy „kropkę" zastąpić: średnikiem i dodać pkt 3 w brzmieniu: pkt 3 art. 372 ust. 2ab otrzymuje brzmienie: organem ochrony środowiska właściwym w sprawie: 1) pozwolenia zintegrowanego dla instalacji, o której mowa w art. 201 ust. 1 wchodzącej w skład obiektu energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszącej, tu adres publikacyjny. 2) pozwolenia zintegrowanego dla instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, o której mowa w art. 38 pkt 2 lit. zk ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, adres publikacyjny, jest minister właściwy do spraw klimatu. Szanowni państwo uzasadnienie macie podane.

Również do art. 5 odnosi się poprawka nr 11, a właściwie jej pkt 1, albowiem w pkt 1 w art. 5 należy skreślić pkt 1. Oczywiście poprawka nr 11 to jest grupa przepisów, które są ze sobą w związku. Ja ją przedstawię, a będziemy głosować kolejno. Ona dokonuje również zmiany w art. 6 i jako konsekwencje legislacyjne dokonuje zmiany art. 22a, czyli przepisy art. 59a ust. 4 pkt 13 oraz art. 103c ust. 11 pkt 2 lit. i ustawy zmienianej w art. 1 tracą moc z dniem 21 stycznia 2026 r.

Proszę państwa, to są te kwestie, o których wspominali panowie mecenasi, uniknięcie kolizji z uchwaloną przez Sejm ustawą o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jak mówiłam, jutro będziemy głosować poprawki do tej ustawy. Uzasadnienie jest bardzo obszerne. Macie je państwo zapisane, więc nie będę się tutaj bawić w lektora i czytać go w całości. Dziękuję bardzo. Proszę oczywiście o przyjęcie obydwu poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę panią poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję. Ja ponownie proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tych propozycji. Rozumiem, że one też dotyczą ustaw, które jeszcze nie są prawem?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poproszę panią minister o stanowisko.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, jeżeli rozumiem, poprawka nr 10 nie jest związana z tymi nakładkowymi. To jest zmiana merytoryczna.

Natomiast, jeżeli chodzi o poprawkę nr 11, rzeczywiście tak jest, jeżeli chodzi o pkt 1, pkt 2, również pkt 3, przy czym tutaj mamy pewną wątpliwość, dlatego że jest propozycja do ustawy nowelizującej, czyli tej, którą obecnie rozpatrujemy, żeby dodać przepis, który wskazywałby, że przepisy materialne art. 59a ust. 4 pkt 13 oraz art. 103c ust. 11 pkt 2 lit. i ustawy wygasły. Ich moc wygasła z dniem 1 stycznia 2026 r. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem do tej poprawki rozumiemy, dlaczego taki zabieg jest proponowany. To wynika również z innej ustawy, która zaproponowała…

Poseł Anna Paluch (PiS):

To wynika ze zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która daje termin 2 lata i znikają studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, zmienia się zasada stosowania decyzji o warunkach zabudowy. Dlatego ten przepis jest przejściowy, dotyczący 1 stycznia 2026 r.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, jedna sprawa, naszym zdaniem można spowodować, że te przepisy nie będą dalej w ocenie ustawy ocenowej, aczkolwiek naszym zdaniem one powinny zostać uchylone przed 1 stycznia 2026 r. ustawą nowelizującą. Taki zabieg, który jest zaproponowany, jest bardziej charakterystyczny dla przepisów tak zwanych epizodycznych, a tutaj dotyczy to przepisów materialnych, które będą znajdować się, oczywiście po wejściu w życie tej nowelizacji, w ustawie nowelizującej. Naszym zdaniem to nie do końca właściwa technika postępowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dziękuję bardzo. Poddaję poprawki pod głosowanie. Najpierw poddam poprawkę nr 10 na stronie nr 17.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 19 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 6 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 11 na stronie nr 18. Bardzo proszę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 20 posłów: za było 14 posłów, przeciw było 6 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Art. 6 został już częściowo zmieniony wcześniejszą poprawką. Będziemy go rozpatrywać zmianami.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, jeszcze jedno do art. 6.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, mam poprawkę do art. 6. Polega ona na tym, żeby art. 6 pkt 5 nadać brzmienie: w art. 53 po ust. 5b dodaje się ust. 5ba w brzmieniu: regionalny dyrektor ochrony środowiska odmawia uzgodnienia decyzji, o których mowa w art. 51 ust. 1 w przypadku niedołączenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o ile jest wymagana do projektu w tej decyzji.

W ust. 5c dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: w przypadku odmowy uzgodnienia projektu decyzji przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska zażalenie przysługuje wyłącznie, jeśli odmowa uzgodnienia dotyczy rezerwatu przyrody lub nastąpiła z uwagi na możliwość znacząco negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000. Uzasadnienie macie państwo w tekście, więc nie będę go czytała w całości.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani poseł Lenartowicz, następnie oddam państwu głos.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Prosiłabym Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tego zapisu, bo wydaje się, że w znaczący sposób ogranicza prawa strony społecznej, ale ogranicza też kompetencje regionalnego dyrektora ochrony środowiska do odmowy tylko w określonych sytuacjach. Nie będzie mógł odmówić w każdym innym przypadku z katalogu możliwych przesłanek. Moim zdaniem jest to znaczące ograniczenie kompetencji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Pan prezes Proppé.

Prezes zarządu Fundacji WWF Polska Mirosław Proppé:

Dziękuję bardzo. Chcę dopytać, ponieważ w uzasadnieniu również jest powiedziane, że nie będzie można wnieść zażalenia w przypadku, kiedy powodem odmowy uzgodnienia decyzji jest niezgodność z zakazami dotyczącymi krajowych form ochrony przyrody innych niż rezerwat przyrody. To znaczy, że rezerwaty będą chronione, a parki narodowe i parki krajobrazowe nie będą chronione?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Absolutnie nie.

Prezes zarządu Fundacji WWF Polska Mirosław Proppé:

Tu jest napisane, że tylko i wyłącznie w przypadku rezerwatów będzie można podnosić sprawy, a w innych przypadkach nie można. Czyli w parku narodowym spokojnie będzie można wszystko wybudować?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie prezesie, myślę, że pani minister dokładnie to wyjaśni. Wyciąga pan zbyt daleko idące wnioski. Nie należy się odwoływać do uzasadnienia, tylko czytać expressis verbis tekst przepisu.

Prezes zarządu Fundacji WWF Polska Mirosław Proppé:

Tam jest właśnie tak napisane.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani minister ma głos.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Poproszę, żeby odpowiedzi udzielił Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska Marek Kajs:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta poprawka ma taki sens, że nie będzie można złożyć zażalenia od negatywnego uzgodnienia dla realizacji inwestycji na terenie parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu, ale będzie można odwołać się od tego negatywnego stanowiska organu w odwołaniu od postanowienia nieuzgadniającego warunków zabudowy. Wtedy, jeżeli inwestor odwoła się od negatywnego postanowienia odnośnie uzgodnienia warunków zabudowy, sprawa jest skierowana do samorządowego kolegium odwoławczego.

Jeżeli chodzi o zakazy w parkach krajobrazowych i obszarach rodzinnego krajobrazu, są to zakazy literalne, na przykład zakaz zabudowy do 100 m od brzegów cieków naturalnych, zakaz usuwania zadrzewień śródpolnych, zakaz niwelacji terenu. To są sprawy zerojedynkowe, które nie wymagają specjalistycznej wiedzy i samorządowe kolegium odwoławcze jest w stanie rozpoznać tę sprawę. Tak jak powiedziałem, nie trzeba specjalistycznej wiedzy.

Jeżeli chodzi o Naturę 2000 i rezerwaty, to już wchodzimy w negatywny wpływ na cele ochrony tych obszarów. Cele ochrony też są zapisane w specjalistycznych dokumentach typu Plan Zadań Ochronnych, SDF. Tutaj do oceny wpływu na rezerwat przyrody bądź Naturę 2000 potrzebny jest specjalistyczny organ. Ta zmiana ma na celu przyspieszenie procedowania odwołań, bo sprawa idzie do samorządowego kolegium odwoławczego, samorządowe kolegium to rozpoznaje i sprawa wraca bądź jest rozstrzygnięta. Sytuacja wygląda w ten sposób, że te sprawy się toczą bardzo długo, ponieważ samo odwołanie od negatywnego postanowienia regionalnej dyrekcji idzie do Generalnej Dyrekcji, później idzie do sądu, te sprawy trwają i jest ich bardzo dużo. Ta zmiana polega na usprawnieniu pewnych procedur i wyeliminowaniu zajmowania się pewnymi zerojedynkowymi sprawami przez organ specjalistyczny, jakim jest Generalna Dyrekcja. Temu ma służyć ta zmiana. Parki narodowe kompletnie podlegają innej procedurze uzgadniania i ten przepis w ogóle ich nie dotyka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Rozumiem, że stanowisko jest pozytywne? Jak ktoś nie chce odpowiedzieć na pytanie albo nie rozumiemy się, to cały czas będziemy sobie wzajemnie powtarzać to samo. Dlatego nie dam panu w tej chwili głosu panie prezesie. Pani poseł Lenartowicz zadała pytanie do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o lit. a to jest tylko kwestia dostosowawcza. Jeżeli chodzi o lit. b to rzeczywiście jest to zmiana merytoryczna. Państwo ze strony rządowej przedstawili tę zmianę co do jej słuszności, więc państwo posłowie decydujecie, czy ją przyjąć, czy nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dziękuję bardzo. W związku z tym, że od razu była poprawka do zmiany nr 5 w art. 6, to rozpatrzę cały artykuł, przegłosowując bądź nie przegłosowując, poprawkę. Bardzo proszę. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę wyniki. Głosowało 20 posłów: za było 14 posłów, przeciw było 6 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Bardzo proszę, czy są pytania lub uwagi? Może rozpatrzyłabym cały artykuł? Chyba że są uwagi, to będziemy rozpatrywać zmianami. Bardzo proszę, pani Lenartowicz, poprawka.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Szanowni państwo, składam poprawkę polegającą na wykreśleniu pkt 6, czyli rozdziału 4a w art. 7.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Art. 7 pkt 6, to miałoby być wykreślone?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak. Dotyczy to szczególnych zasad przygotowania i realizacji inwestycji na drogach zawierających elementy o istotnym znaczeniu dla obronności lub bezpieczeństwa państwa. Nie ma dróg, które nie mają istotnego znaczenia dla obronności i bezpieczeństwa państwa. Z oczywistych powodów uważam, że te rozwiązania nie mają żadnego związku z celem tej ustawy ani z jej tytułem. Jeśli jest taka szczególna potrzeba, to w tym przypadku to powinno stanowić przedmiot odrębnej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poproszę panią minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Oczywiście nie zgadzamy się na tę poprawkę. Szczegóły poda pan minister Weber.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Są drogi, które nie mają znaczenia obronnego od strony prawnej i formalnej. W tej chwili jest taki kata-

log dróg obronnych, krajowych i samorządowych, które mają taki status. Te przepisy wprowadzają kolejną kategorię. Myślę, że użyte słowo „strategiczne" wskazuje na ich jeszcze większą potrzebę i jeszcze większe znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa.

Szanowni państwo, jak wyglądałaby pomoc Ukrainie, gdyby nie drogi szybkiego ruchu, które docierają do granicy Polsko-Ukraińskiej? Jak wyglądałaby pomoc Ukrainie, gdyby nie autostrada A4 i dzięki decyzji rządu Prawa i Sprawiedliwości powiązana z nią S19? Jak wyglądałaby pomoc Ukrainie, gdyby nie S17, która prowadzi ruch między regionem granicznym z Ukrainą, czyli województwem lubelskim, dokładnie stolicą województwa lubelskiego, z Warszawą? Mamy wyobrażenie, jak wyglądałby ten ruch migracyjny, z którym mieliśmy do czynienia po ataku Rosji na Ukrainę, czyli od 24 lutego poprzedniego roku? Mamy wyobrażenie, z jakim tempem docierałaby na Ukrainę pomoc humanitarna, ale również inna, która jest tam potrzebna? Czy mamy wyobrażenie, jak wyglądałaby sytuacja pomocowa na Ukrainie, gdyby nie hub logistyczny i transportowy, czyli lotnisko Rzeszów-Jasionka? Czy uważacie państwo, że ta infrastruktura naprawdę nie ma strategicznego wpływu na szeroko pojętą obronność i bezpieczeństwo? Jeżeli macie państwo wątpliwości, to ja was z tych wątpliwości nie wyprowadzę. Tutaj żaden argument państwa nie wyprowadzi, ale to nie znaczy, że macie rację. Tak jak powtarzam, decyzje o tym, które drogi będą realizowane w trybie specjalnym, będzie podejmowała Rada Ministrów na wniosek ministra obrony narodowej. My, jako resort wykonawczy, dostosujemy się do tych wskazań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, właśnie potwierdził pan to, co powiedziałam, że z bardzo niewielkim wyjątkiem praktycznie wszystkie drogi mają charakter obronny i służą bezpieczeństwu kraju, co pan potwierdził, jak one się przydały przy pomocy humanitarnej. Nie mówię o związku, czy te drogi mają charakter obronny, czy nie, bo to jest oczywiste, tylko chodzi o to, że wprowadzacie zapisy, na podstawie których można z praktycznie wszystkimi drogami robić co się chce i jak się chce. Przede wszystkim zlecać z wolnej ręki. Myślę, że pani wiceprzewodnicząca mówiła o tych kolesiach, ona wie którzy to są, bo widocznie ma kolesi, którzy czekają na właśnie takie szybkie decyzje i to z wolnej ręki, zwłaszcza że kilku waszych kolesi kupowało maseczki, respiratory i to jest dokładnie lex respirator, tylko w wydaniu drogowym.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę się uspokoić, bo wyląduje pani na Komisji Etyki.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Widzę, że problem zrozumienia i percepcji naszej komunikacji się pogłębia. W związku z tym, po pytaniu i odpowiedzi, jedziemy do kolejnego punktu, bo nie przekonamy się.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pani przewodnicząca, proszę jeszcze o udzielenie odpowiedzi na drugą część wypowiedzi pani poseł.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dwa zdania.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozumiem, że wypowiedź będzie polityczna? Jeżeli merytoryczna, to chętnie pana posłucham.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Merytoryczna do bólu. W ogóle nie wymienię nazwiska pewnego pana, który zmienił zdanie, jeżeli chodzi o budowę zapory na granicy polsko-białoruskiej, której miało nie być,

miała nie powstać, a została zbudowana, także na podstawie lex specialis. I co? Ta zapora jest w końcu kontestowana czy nie jest? Może pani poseł odpowiedzieć?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Panie ministrze, nie zawiódł mnie pan. Bardzo proszę, poprawka skreślenia pkt 6 w art. 7.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 19 posłów: za było 4 posłów, przeciw było 14 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała większości. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, że zmierzamy do przyjęcia art. 7? Jeśli chodzi o ten artykuł, to mamy dwie wątpliwości. Pierwsza dotyczy dodawanego w zmianie nr 6 art. 33f ust. 2. Mamy tu sformułowanie, z którego wynika, że w przypadku przygotowania i realizacji inwestycji obronnej inwestycja wypełnia przesłankę udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. W takim przypadku można odstąpić od stosowania niektórych przepisów Prawa zamówień publicznych. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że nie ma tu wskazanych żadnych warunków, w jakiej sytuacji dojdzie do tego odstąpienia, a kiedy do tego odstąpienia nie dojdzie. Jest to przepis, który może być wykorzystywany i interpretowany w różny sposób.

Druga rzecz, zmiana nr 7 polegająca na uchyleniu ust. 2 w art. 45 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych stworzy taką sytuację, że ustawa uchwalona w tym czasie jako ustawa epizodyczna, bo miała obowiązywać do 31 grudnia 2050 r., w istocie przestanie być ustawą epizodyczną. Chcę to podkreślić, bo ta zmiana jest bardzo istotna i powoduje, że z porządku prawnego ustawa epizodyczna zniknie i tak naprawdę zacznie obowiązywać w sposób nieograniczony. Generalnie ustawy epizodyczne tworzy się jako pewnego rodzaju odstępstwo od przepisów ogólnych, jako pewnego rodzaju wyjątek i w przypadku likwidacji takiej ustawy epizodycznej powinniśmy stosować normy ogólne, a tutaj niejako chcemy, aby te normy epizodyczne stały się normami ogólnymi. To tylko takie zwrócenie uwagi na to, do czego ta zmiana doprowadzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

To było zwrócenie uwagi, natomiast rozumiem, że pani minister absolutnie daje rękojmię tym przepisom, prawda?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeżeli potrzebna jest głębsza odpowiedź, to proszę pana dyrektora Departamentu Dróg Publicznych, pana Jarosława Waszkiewicza, o syntetyczne odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Dyrektor Departamentu Dróg Publicznych w MI Jarosław Waszkiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dwie uwagi do Biura Legislacyjnego. W pierwszym zakresie i w drugim zakresie proponujemy pozostawienie tych zapisów bez zmian. W pierwszym przypadku tę decyzję będzie podejmował zarządca drogi, generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad, mając oczywiście na uwadze pilność realizacji infrastruktury inwestycji drogowo-obronnej. Jeżeli na generalnego dyrektora, na resort infrastruktury, zostaje nałożona odpowiedzialność za szybką i sprawną realizację infrastruktury obronnej, to trzeba mieć do tego narzędzia i to jest jedno z podstawowych narzędzi, które proponujemy w tej ustawie.

W zakresie drugim, specustawy, tak jak pan mecenas z Biura Legislacyjnego powiedział, nie do końca się zgadzamy z tym, że wszystkie specustawy są epizodyczne. Oczywiście mamy już coraz więcej przypadków specustaw, które już nie są epizodycznymi, tylko mają bezterminowy okres obowiązywania. Wskażę tutaj na ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i towarzyszących, o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, o elektrowniach szczytowo-pompowych. Jest ich coraz więcej. Wskazuje to na jedno, że działanie tych specustaw sprawdza się w praktyce. One zresztą wywodzą się z naszego resortu. Pierwo-

wzorem zawsze była specustawa drogowa. To wszystko nam się bardzo dobrze sprawdza, przynosi szybką i sprawną realizację inwestycji, a o to nam chodzi. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Skoro dwóch ministrów się zgadza, uznaję art. 7 za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiam poprawkę polegającą na skreśleniu art. 8. Chciałam dowiedzieć się, bo nijak nie mogę znaleźć związku zmiany ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego i kwestii spółek celowych przy CPK z materią tej ustawy. Tak między Bogiem a prawdą trudno w ogóle się dowiedzieć o co tu chodzi, a jak nie wiadomo o co chodzi, to wiadomo o co chodzi. Obawiam się. Być może ktoś mi wyjaśni o co tu chodzi i jaki to ma związek z udostępnianiem informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw służących temu celowi?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Do którego artykułu?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Art. 8.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

To nie my.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, jeśli mogę, w uzasadnieniu do tego artykułu zmiana dotycząca ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego jest wskazane, że ta proponowana zmiana ma służyć temu, by zapewnić tożsame traktowanie spółek również na gruncie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Takie rozwiązanie ma zapobiegać sytuacjom, w których na przykład do wniesienia przez spółkę celową nieruchomości do spółki córki zastosowanie będą miały wszystkie wymagania określone w ustawie, co wiązałoby się z niewspółmiernymi obciążeniami administracyjnymi. Każdorazowe wniesienie nieruchomości rolnej do spółki córki wymagałoby udzielenia szeregu zgód przez dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wyrażonych w drodze decyzji administracyjnej. Jest to zmiana, która wynikła w toku prac międzyresortowego zespołu, o którym mówiłam wcześniej.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie, bo my jako Komisja też nie dostaliśmy odpowiedzi.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałabym zapytać, jaki to ma związek z CPK, który jest tu literalnie wymieniony?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani poseł, nie dostała pani odpowiedzi. Brak odpowiedzi jest odpowiedzią. Dziękuję bardzo, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 18 posłów: za było 6 posłów, przeciw było 12 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Art. 9, czy są uwagi lub propozycje poprawki? Nie ma, art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10, czy są uwagi lub propozycje poprawki? Nie widzę, art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11, czy są uwagi lub propozycje poprawki? Nie widzę, art. 11 zostaje rozpatrzony.

Art. 12, czy są uwagi lub propozycje poprawki? Nie widzę, art. 12 zostaje rozpatrzony.

Art. 13, czy są uwagi lub propozycje poprawki? Nie widzę, art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14? Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W pakiecie poprawek, które państwo otrzymaliście, znajduje się poprawka nr 13, która polega na tym, że w art. 14 skreśla się ust. 3 w brzmieniu „Czynności dokonane przed dniem wejścia w życie ustawy przez organ właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostają w mocy". Proszę państwa, oczywiście jest to przepis przejściowy. Ten przepis jest po prostu zbędny i dlatego jest usuwany.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę, art. 14 został rozpatrzony.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale nie przegłosowaliśmy poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

To prawda. Dziękuję bardzo, pani czujność jest tutaj bardzo wskazana. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 18 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 4 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka uzyskała większość.

Art. 15, czy są uwagi? Nie widzę, art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16? Nie widzę uwag, art. 16 został rozpatrzony.

Czy do art. 17 są uwagi? Nie widzę, art. 17 został rozpatrzony.

Czy do art. 18 są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy jedną uwagę, w zasadzie pytanie, ale obiecuję, że to już nasze ostatnie pytanie do tej ustawy. Mianowicie mamy tutaj taką sytuację, w której akty prawa miejscowego będą zachowane niezależnie od terminu, na jaki zostały ustanowione i mogą być, jak rozumiem, zmieniane. Naszym zdaniem będzie niepewność prawa wynikającego z tych aktów prawa miejscowego, które zostały jednak ustanowione na pewien określony termin, a tutaj, mocą tej zmiany, spowodujemy, że zachowują one moc niezależnie od tego, czy ten termin już upłynął. Chcielibyśmy poznać uzasadnienie zachowania ich bezterminowo w mocy i czemu takie rozwiązanie, które naszym zdaniem wydaje się dosyć wyjątkowe, zostało tu zastosowane?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Bardzo potrzebne rozwiązanie. W toku prac i w dyskusjach, które dotychczas prowadziliśmy z regionalnymi dyrektorami ochrony środowiska, wynikało, że często stan przyrody się nie zmienia, natomiast proces administracyjny, który wynikał tylko z zapisu tworzenia planów co 10 lat, absorbował te organy. Zamiast koncentrować się na kwestiach ochrony przyrody, koncentrowały się na administracji, natomiast więcej powie Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Panie dyrektorze?

Naczelnik wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Paweł Dębowski:

Pani przewodnicząca. Odpowiadając na pana pytanie, termin żadnego pzp jeszcze nie minął, tak że nie będzie tutaj tego kłopotu. Tak jak powiedziała pani minister, jest to dla nas zmiana bardzo konieczna i wynika z obserwacji, ponieważ dla większości obszarów Natura 2000 nie jest zasadne robienie planów zadań ochronnych co 10 lat.

Raz, że jest to praktycznie niewykonalne technicznie, a dwa, że pochłania bardzo duże koszty i merytorycznie też nie jest zasadne. Przepisy, które są tutaj wprowadzone, powodują to, że regionalny dyrektor będzie, mówiąc kolokwialnie, obserwował te obszary i raz na 6 lat będzie robił ich przegląd. Podczas tego przeglądu, analizując wyniki, będzie podejmował decyzję, czy rzeczywiście niektóre zadania ochronne należy zmodyfikować, zmienić, zintensyfikować, czy nie. Ten przepis powoduje duże oszczędności finansowe i nie powoduje kompletnie żadnych strat przyrodniczych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Art. 19, czy są uwagi? Nie widzę, art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20, czy są uwagi? Nie widzę, art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21, czy są uwagi? Nie widzę, art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22? Nie widzę uwag, art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23? Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, poprawka oznaczona w tym pakiecie jako nr 2 modyfikuje art. 23. W zasadzie ustawa w art. 3 dodaje pkt 2. Dotychczasowa treść zostaje w pkt 1, a poprawka dodaje pkt 2, który stanowi, że: art. 13 oraz art. 21 wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Jak wiadomo, założone w ustawie vacatio legis było 14-dniowe, czyli najkrótszy przewidziany przyzwoity termin dotyczący wejścia w życie przepisów. Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że w przypadku art. 13 oraz art. 21 tej ustawy adresatem norm zawartych w tych artykułach są wyłącznie inwestorzy, czyli wprowadzane zmiany nie nakładają na nich dodatkowych obowiązków, a jedynie pozwalają na sprawniejszą realizację pewnych etapów procesu inwestycyjno-budowlanego. To skrócenie vacatio legis, przypominam, że sezon budowlany już trwa i im szybciej przepisy wejdą w życie, a taki jest generalny cel wprowadzanych zmian, żeby usprawnić przygotowanie procesów inwestycyjnych, więc wcześniejsze wejście tych przepisów w życie, a dotyczą one inwestorów i ułatwiają im pracę, będzie z korzyścią dla intencji, która kierowała rządem przy składaniu ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Najpierw bardzo proszę o stanowisko panią minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam pytanie, jeżeli chodzi o tę poprawkę, ponieważ ona proponuje nadać brzmienie całemu art. 23, a taką poprawkę już mieliśmy w poprawce oznaczonej jako nr 7 pkt 3. Rozumiem, że nie są to poprawki konkurencyjne, tylko chodzi o to, że należy je połączyć?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, skompilować.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Krótko dla tych, którzy słuchają nas i nie mają ustawy przed oczami, to dotyczy inwestycji w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 18 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 5 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Po rozpatrzeniu wszystkich artykułów i poprawek poproszę teraz państwa o głosowanie, ponieważ poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 18 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 5 posłów, wstrzymało się 0 posłów.

Projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Musimy wybrać posła sprawozdawcę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy jest zgoda?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Na tym porządek został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.